

MORALISMO Y REPRESIÓN

La reciente cruzada que el Estado ha emprendido contra los fumadores - que no contra el tabaco - debería movernos a una seria reflexión sobre los mecanismos de la dominación.

Pensemos por un momento en las razones que mueven a imprimir en las cajetillas de cigarrillos, frases cada vez más agresivas sobre los perniciosos de su consumo y sin embargo, no se colocan a la entrada de las fábricas, en lugar bien visible, frases de este tenor: "Introducirse en este local es un atentado contra la vida", o, "El trabajo produce toda clase de enfermedades, entre ellas el cáncer", o bien esta otra: "La fábrica es la antesala del infierno" (el caso Ardistyl es un buen ejemplo de ello).

Ni tampoco se coloca en los chasis de los coches, en lugar bien visible también, frases como esta: "Esto es un arma mortal en manos de cualquiera". Las conclusiones a las que se llega son obvias, si tenemos en cuenta cuales son las bases económicas de sustentación del sistema.

Lo que no resulta tan evidente es porque no se hace lo mismo con las botellas de alcohol, los paquetes de café, azúcar refinado, etc. O bien, porque no se emplea el mismo trato con la heroína, la cocaína, etc., en lugar de prohibirlas taxativamente, generando problemas de todo tipo.

Como vemos, resulta de una hipocresía inconcebible que se trate de justificar la prohibición en aras de la salud de la sociedad. Al Estado la salud del ciudadano le preocupa en la misma medida en que su falta atenta contra su propia salud económica.

Descartado, pues, el enfoque ético-social del problema, podemos encararlo desde el punto de vista de la dominación, lo que posiblemente nos aclare algo las cosas.

Desde sus oscuros orígenes, el poder ha ejercido su dominación a través de una serie de prohibiciones que

han tenido previamente que ser interiorizadas por una amplia mayoría del cuerpo social al que iban destinadas, generalmente a través de la culpabilización de toda la sociedad, de la cual culpa sólo se salvaban los individuos responsables (léase afectos al Estado y a sus disposiciones). Sólo en casos de extrema urgencia ha recurrido a prohibiciones taxativas inmediatas.

Hoy asistimos a un proceso similar en el que una prohibición busca primeramente un



(Sigue en pág. 2)

MORALISMO Y REPRESIÓN

(Viene de pág. 1)

amplio consenso social, se parte, como siempre, de que la sociedad es culpable de algo, en este caso del hábito de fumar y debe ser por ello castigada. Rápidamente los no fumadores se apresuran a proclamar su inocencia, pero sobre todo aquellos que otrora eran fumadores y hoy ya no lo son y se sienten por ello orgullosos, convirtiéndose en fervorosos enemigos de los enemigos. No olvidemos que no hay peor inquisidor que un converso.

De este modo, algo que se resolvía en la práctica mediante el mutuo respeto entre los fumadores y aquellos que no eran, se convierte en un problema que divide una vez más a la sociedad en bandas irreconciliables.

Puede parecer un poco exagerado cuanto se ha dicho, pero si nos paramos a reflexionar un momento nos daremos cuenta de que este procedimiento con escasas variantes se utiliza en cualquier aspecto de nuestra vida social. Y opinamos que la razón de que su problemática hasta lo más nimio, no es otra que desviar nuestra atención de problemas que nos afectan mucho más directamente, como puede ser el paro, el trabajo precario, degradación de las relaciones sociales, etc.

De todos modos algunas ventajas pueden ser extraídas de este proceso.

En primer lugar ayudemos a comprender mejor las sutiles maniobras que usa el poder para seguir manteniendo su dominación y por otra ayudamos a conocer mejor a aquellos individuos que están esperando cualquier disposición del Estado para afirmar su propia estupidez, aplaudiendo frenéticamente todo aquello que lo anule como persona independiente y éticamente responsable.

Por ello la conclusión no puede ser otra que la destrucción de todo aquello que nos trata de anular, antes de que lo consiga. Es decir, parafraseando a Marco Catón: "Status rei publicae esse delendam".

Free Jazz (I)

"El jazz es una de las aportaciones sociales y estéticas más significativas de América (...) Está contra la guerra y a favor de la liberalización de todos los pueblos. Esta es la naturaleza del jazz. No es necesario ir a buscar más lejos ¿Por qué? Pues porque el jazz es una música nacida de la opresión, nacida de la servidumbre de mi pueblo."

Archie Shepp

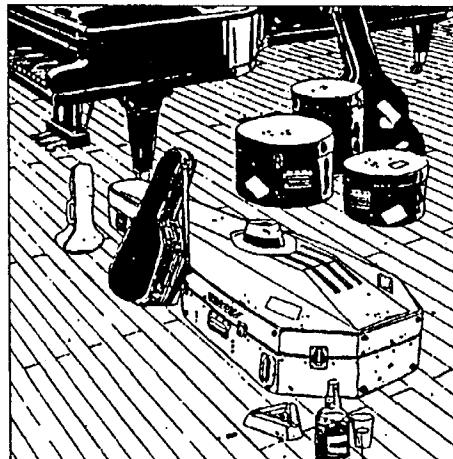
Introducción

La expresión "Free Jazz" aparece en 1960, cuando Ornette Coleman graba "FREE JAZZ", un disco de improvisación colectiva, con un doble cuarteto, formación totalmente inusual hasta entonces. La obra cobra forma de manifiesto de una nueva revolución estilística en el jazz convirtiéndose en todo un slogan.

El "free jazz", "new music", "new thing" que surgió ante todo como un fenómeno puramente musical se convirtió rápidamente en un movimiento, dentro del proceso de las luchas reivindicativas de los Negros americanos.

En el jazz, siempre, los estilos han sido un reflejo del momento histórico en el cual se desarrollaron. Con el "free jazz" el grado de compromiso entre arte y política fue total, lo que le valió la descalificación de toda la crítica, principalmente blanca. El rechazo fue casi unánime, siendo acusado de querer acabar con el jazz, y tachado de "no música".

El jazz, que era y es una de las expresiones más representativas de la cultura afro-americana había estado sometido durante bastantes décadas a las influencias musicales y a los intereses comerciales de la América blanca. La nueva música, en un intento de liberalización cultural y búsqueda de sus raíces, cuestiona tanto los fundamentos socioculturales como el desarrollo histórico del jazz e intenta crear nuevos conceptos sobre la función y belleza musicales.



Archie Shepp diría: "El nuevo jazz es el viejo jazz. En él no hay nada de verdaderamente nuevo, si no es un mensaje que jamás había podido ser formulado hasta ahora (...) Durante mucho tiempo los Negros americanos han sufrido la imposición de un punto de vista que no era el suyo".

Más o menos lúcidos políticamente, los músicos de free, en su mayoría negros, toman conciencia de la opresión y la explotación del pueblo negro, y se implican directamente en el desarrollo de las luchas por sus derechos.

Volvamos a escuchar a Archie Shepp: "El músico negro es un reflejo del pueblo negro, en tanto que fenómeno cultural y social. Su objetivo debe ser liberar a América de su inhumanidad tanto en los planos estético como social (...). En mi opinión, los Negros, por la violencia de sus luchas, son la única esperanza para salvar al pueblo negro."

Existe una serie de elementos sonoros que caracterizan el free jazz:

- Desaparición de swing
- Renunciamiento al tema, y vuelta a la improvisación.
- Rechazo de las técnicas instrumentales académicas. La energía puesta en la ejecución se convierte en un criterio esencial.
- Exacerbación de los ruidos parásitos y accidentales hasta ahora censurados.
- Acogida de sonoridades, de instrumentos y de elementos melódicos considerados extraños al universo negro-americano.

Hay una transformación de las actitudes de los músicos, que se organizan para ser a la vez más libres y solidarios, no sólo en América, sino en cualquier otra parte, donde exista una lucha por la liberación de los oprimidos.

'Esta música, escribe Amiri Baraka es también la evidencia que cualquier cosa ha pasado verdaderamente (...) Ignorada, y/o injuriada por la mayor parte de los críticos que no comprenden cual es la fuente de inspiración de los textos. La gente que hace esta música son intelectuales o místicos (o las dos cosas a la vez). La sensibilidad del blues y la energía del ritmo negro son proyectados en el aire de la reflexión. Voluntariamente (...). A fin de que el mundo no blanco coja el control, la tecnología que le ha esclavizado debe ser transcendental. Pero la expresión es la reflexión instintiva que caracteriza el arte y la cultura negra. (...) Todo esto para decir que esta música es una invención de las vidas negras".

NICOTINA JAZZ

El viaje en la sociedad de consumo

Ahora que han pasado varios meses desde nuestro regreso de esas maravillosas vacaciones en cualquier paraíso de moda, y ya hemos aburrido a todos nuestros conocidos, mostrándoles las abundantes horas de video filmadas con Amparín delante de aquella catedral tan bonita, o de Vicentín junto a aquellos nativos tan pobres, sería bueno que reflexionásemos sobre las razones que nos empujan a viajar, y el sentido que puede tener actualmente desplazarse a lugares distantes, pero que los medios de comunicación nos han mostrado hasta la saciedad.

El ser humano, desde los tiempos más remotos, se ha desplazado en busca de asentamientos seguros, persiguiendo a los animales de caza, conduciendo sus rebaños o, simplemente, por la necesidad de conocer otras tierras e intercambiar productos y experiencias con pueblos diferentes. Así pues, la atracción de lo desconocido, el anhelo de aventuras y la huida de situaciones y espacios agotados, han inducido al hombre a viajar a través de todo el planeta, llevando sus costumbres e ideas por los cinco continentes y desentrañando, poco a poco, los secretos de la vida y la armonía del cosmos. Fruto de este afán por descubrir y comunicar emociones han sido el progreso cultural y los avances científicos que la Humanidad ha experimentado a lo largo de la historia.

Es evidente que en la actualidad resulta cada vez más difícil encontrar lugares inexplorados y vivir auténticas aventuras, lo que impulsa a las gentes a intentar conquistar el universo y a practicar deportes cada vez más arriesgados. Todo, menos buscar den-

tro de nosotros mismos, que seguimos siendo los grandes desconocidos y los únicos posibles generadores de la aventura de vivir.

Indudablemente,



y pese a que en puertas del siglo XXI ya no quedan islas para ponerles nuestro nombre, el viaje sigue ofreciéndonos la posibilidad de conocer a otras personas y de intercambiar con ellas vivencias y deseos de amistad; siempre a condición de no caer en la vorágine del turismo de masas, que tanto daño está causando a los países que recurren a él como principal fuente de divisas.

En la sociedad capitalista que sufrimos, el ocio ha pasado a ser un tiempo que el propio sistema se ha apropiado para dirigirlo y rentabilizarlo en su beneficio. El turismo no podía ser una excepción; hoy son grandes

operadores los que orientan, trasladan, alimentan y divierten a millones de turistas, obteniendo astronómicas ganancias y dejando a los países receptores sólo algunos migajas económicas, pero a costa de la destrucción de sus bellezas naturales, la contaminación de sus aguas y la sustitución de sus culturas autóctonas. Son estas grandes empresas las que deciden que país está de moda, las que crean un turismo para cada sector de población y las que incitan a un consumo estúpido de viajes, donde el único interés reside en visitar y fotografiar muchos monumentos en un corto espacio de tiempo, sin ninguna concesión a la aventura.

Resulta difícil sustraerse a los tentáculos de estos mercaderes del aburrimiento que nos han contagiado las prisas y el ansia por recoger con nuestras sofisticadas cámaras imágenes de lugares y gentes que no tenemos tiempo de conocer, el frenesí por comprar objetos de dudosa elaboración artesanal y pésimo gusto estético y el miedo a convivir y compartir con los habitantes de los pueblos que nos acogen.

Pese a lo negro del panorama, seguimos apostando por el placer de viajar, siempre teniendo en cuenta dos premisas fundamentales: con el viaje no vamos a lograr huir de nuestra mediocre realidad cotidiana, ni cambiar nuestra vacía forma de vida; al regreso encontraremos los mismos problemas que hemos intentado olvidar durante las vacaciones, y, sobre todo, buscar en el viaje la convivencia y el intercambio de emociones y momentos mágicos, respetando escrupulosamente el entorno natural y la cultura de los pueblos que visitamos.

SI, PERO...



Celebrado II Encuentro de Libertarios

El pasado día 15 de enero tuvo lugar, por segundo año consecutivo, en nuestro Ateneo, una reunión de libertarios de la ciudad de Valencia para debatir la situación y el futuro de nuestro movimiento.

En el transcurso de estos encuentros, además de cenar en un ambiente agradable y relajado, se debatieron algunos puntos de

suma importancia para el desarrollo de las ideas anarquistas.

Se volvió a resaltar la necesidad de coordinar a todos los grupos libertarios de nuestro entorno geográfico y de apoyar las actividades y proyectos que vayan surgiendo.

En el terreno de lo concreto, se decidió potenciar iniciativas como la Caja Libertaria

de Resistencia, la campaña pro-instituto «Valentín González», un programa en Radio Klara, la revista «Al Margen», el II Certamen de Cuentos y Ensayos, y la elaboración de un manifiesto común contra el parlamentarismo y las elecciones.

La Huelga

De entre todas las formas de lucha que el trabajador ha utilizado para defenderse de la explotación capitalista, la más inmediata y extendida ha sido la huelga.

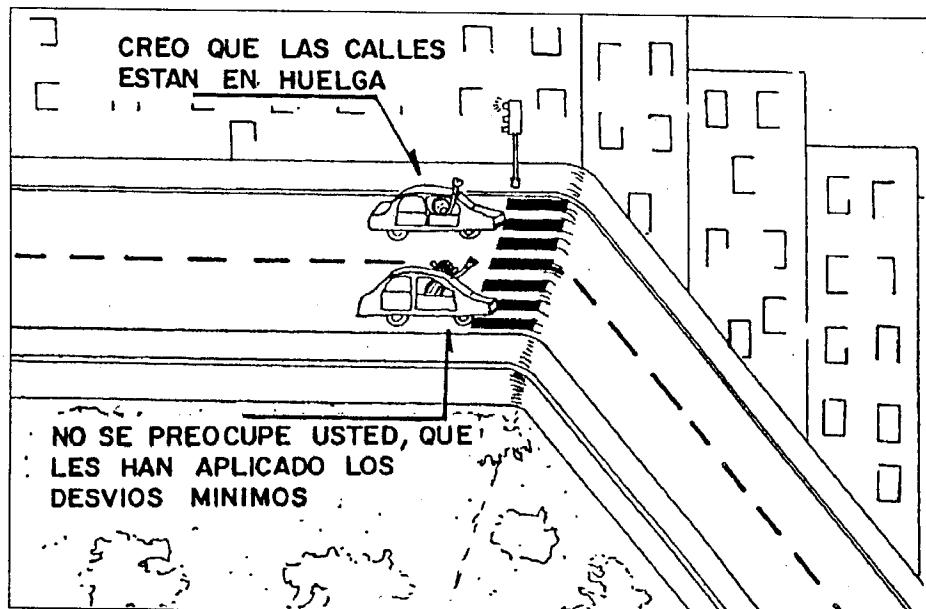
Pero sería un error creer que fue siempre apoyada incondicionalmente. En los inicios del movimiento obrero en nuestro país, los teóricos del llamado socialismo utópico, levantaron su voz en contra de la misma por considerarla una perturbación grave de la producción económica y por tanto un atentado al progreso en el que se fundaban pocas esperanzas.

Esta herencia perduraría hasta los primeros balbuceos de la Internacional. "La Federación", periódico internacionalista, apenas nacido en agosto de 1869 manifestaba "que el salario es una infamia social, una eterna injusticia que se hace al digno al honrado

la huelga debió ceder el paso necesariamente a la organización de las mismas para evitar la desorganización que provocaban sus continuos fracasos.

A pesar del tiempo transcurrido desde entonces, este método de lucha no ha sufrido variaciones sustanciales. Ha cambiado, en todo caso, su entorno, es decir, su simbolismo, su capacidad de transformación de la realidad del trabajo, su manipulación, etc. Y por otro lado el hecho de que la huelga fuese reconocida como un derecho de los trabajadores y sancionada por ley, paradójicamente, no hacia sino dar retrospectivamente la razón a quienes clamaban contra ella.

En efecto, con ello se reconocía su escaso valor como instrumento de transformación social y se posibilitaba el juego legal de la



trabajo"; esta era la razón fundamental por la que se oponían a la huelga, ya que según manifestaban no hacía sino legitimar un estado de explotación permanente. Por ello, estaban totalmente en contra de las sociedades de resistencia, porque "sobre no satisfacer ninguna aspiración económica, legitima la más absurda de las injusticias, la más infame de las tiranías; porque creer que el salario es la fórmula perfecta y definitiva de la organización del trabajo, es sancionar el proletariado, es legitimar el esclavo moderno, es en política volver al absolutismo".

Esta argumentación es teóricamente irrefutable, sin embargo la alternativa que proponían - las cooperativas de producción y de consumo, en espera de la revolución social - no era la más adecuada para resolver el conflicto. De este modo la lucha en contra de

negociación, recortando estos derechos a conveniencia de las necesidades del sistema. Las pasadas huelgas de los transportes públicos de Madrid nos confirman lo anteriormente dicho y la nueva ley de huelga lo corrobora.

El Estado, árbitro parcial de un conflicto interminable, en el que una de las partes pierde siempre, puede alegar en cualquier momento los derechos de los usuarios de los servicios públicos, para atentar contra los derechos de los trabajadores. Pero esto no es nada nuevo; en 1872 se produjo una huelga de maquinistas y fogoneros de la línea del Norte que tuvo una gran repercusión; al dar la noticia el periódico internacionalista "El Condenado", decía: "La huelga de maquinistas y fogoneros preocupa mucho al gobierno, y con el pretexto de defender el derecho de

viajar, se dispone, según nuestras noticias, a perjudicar el de los trabajadores".

Con todo esto, no se pretende negar validez a la huelga. Todos conocemos sus ventajas e inconvenientes y no vale la pena que las repitamos de nuevo. En todo caso habría que llevar a cabo un estudio general sobre la incidencia de la huelga en los diferentes sectores de la producción y adecuar aquella en función de estos. En definitiva preguntarnos si el anquilosamiento del movimiento obrero no viene también determinado por una "ritualización" de sus formas de lucha.

Resulta paradójico que mientras la patronal exige mayor flexibilidad en el empleo y el trabajo es cada vez más precario, se recorten los derechos del trabajador a la huelga hasta los mínimos indispensables, con el fin de neutralizar sus posibles efectos en beneficio de aquél.

Apuntaré algunos procedimientos que podrían servir como renovadores, sin dejar de señalar las dificultades que ello entraña. En los sectores productivos la huelga debería regularse en función de la producción y llevarla a cabo cuanto menor sea el producto almacenado o mayor la demanda del mismo.

En el sector servicios debería estudiarse una nueva forma de huelga que sin atentar contra los derechos de los usuarios, disminuyese las ganancias de la empresa. Para ello la huelga podría consistir en declarar completamente gratuito dicho servicio mientras ésta durase. Con ello se alcanzaría un doble fin: los usuarios apoyarían dicha huelga con mucho mayor entusiasmo, al mismo tiempo que se golpeaba al sistema donde más daño le hace.

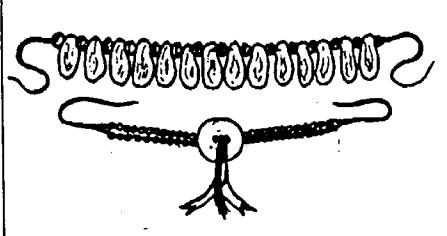
Claro que esto significaría pasar por encima de la ley de huelga, pero debemos partir del principio de que la huelga, como el aborto, es un derecho inalienable. Presupone también un gran espíritu combativo en los trabajadores, ya que los riesgos que se corren son infinitamente mayores; pero una cosa está clara: yendo por los caminos trillados, lo que nos aguarda es ya bien conocido de todos.

Y sobre todo debemos plantearnos seriamente el rebajar drásticamente la jornada laboral, sin merma en el salario; es la única forma de acabar con el endémico problema del paro que tanto nos desconcierta. Pero, además, es la única forma de plantear una resistencia seria al sistema, en las agresiones que prepara para los próximos años, que serán bastante duros.

EL CRONISTA

Poesías

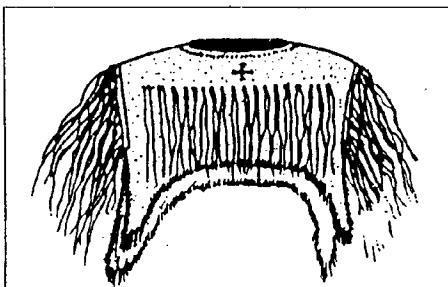
INDIAN JOE Y EL NOBLE SALVAJE



Era en el Thomkin Square Park en la parte suroeste de la isla de Manhattan que conocí una mañana al Indio Joe que vendía crack a los niños del barrio a la vez que trabajaba para la Poli como espía, dijo que si no quería comprar su Shit que qué puñetas hacía yo allí, se parecía mucho a Peltier, el Indio de Pine Ridge. Me dijo. No lo conozco, no había oido hablar del American Indian Movement tampoco, pero que si me chiflaba el rollo indígena Americano que él me acompañaría a una reserva no muy lejos de la ciudad si yo corría con los gastos. Acepto, dije y acto seguido cogimos el coche y fuimos Up State, siguiendo el Río Hudson hasta llegar a una reserva india muy particular con casinos y bares a la disposición de los clientes, procedentes en su mayoría como yo de La Gran Manzana, atraídos por el juego que en todo el Estado de Nueva York es ilegal, con la excepción de las reservas indias que no tienen por qué atenerse a la ley. Así jugué con las maquinistas un rato en compañía del Indio Joe que vendía su alijo de Shit a escondidas entre la multitud, y conocí un tipo de apellido Wilson que alegó ser más fiel indio que los que transforman sus reservas en casinos, un afiliado del Movimiento de Indios Americanos que había venido a recaudar dinero para la Causa, pero que aquí nadie soltaba un duro si no fuera al azar echándolo en algún juego, que los indios de América del Norte

no eran como sus primos en el sur. Que por la Civilización - Los Mayas, Aztecas y la Iglesia Española - dijo, son dados más al engaño del poder, pero a los indios como él. No necesitamos ni la teología de la liberación, sino liberación de la teología, eso me gustó. Tampoco estamos de acuerdo con el Consejo Mundial de los Pueblos Indios, o el Consejo Indio Suramericano que funcionan, sabes, con estructuras occidentales, presidente, y secretario, y sirven de propaganda, dijo, como el Fondo Indígena con que los gobiernos americanos nos oprimen, reciben dinero europeo y crean así un nuevo funcionariado. La ONU podría haber proclamado el '92 Año Internacional de los Pueblos Indígenas, pero no, tuvieron que posergarlo hasta el '93. Y los que creen en esos inventos son como éstos que transforman sus reservas en grandes salas de juego ya que ambos viven de los ingresos que reciben del poder. Que los indios del Norte de América son anarquistas y no Hippies y social demócratas, dijo Wilson. El anarquismo llegó a Europa de nosotros... pero ustedes tendrán que esperar a la próxima entrega de este informe si quiere saber a) que le sucedió al pobre Indio Joe cuando intentó vender su Shit al jefe de la tribu y dueño del casino, y b) con que pruebas fidedignas este supuesto indio puede con su tesis que los Indios de América del Norte son los que enseñaron a los Europeos lo que significa el anarquismo.

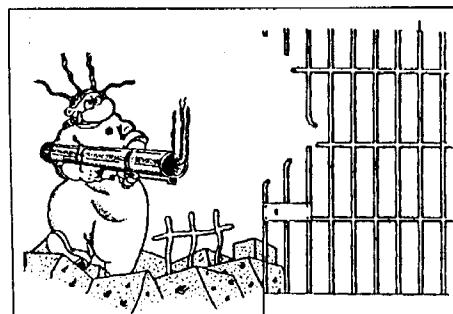
Max Zwick



ERASE UNA VEZ

Llegaron y dejaron de ser. Pragmáticos los llamaban; progreso, realismo, eficacia, eran sus armas. Empezaron organizándolo y se convirtieron... ya ordenaban el mundo de Orden. Salió un mundo gris, sin vida, sin alma, con luces de colores para taparlo. Consiguieron, sin intermediarios, la sociedad parda. Demócratas se llamaban. Zaragoza, octubre 92

Pablo Serrano



ALACRITUD

Comediantes y bufones
leguleyos y ortodoxos
histriones y mendigos
peleles y estultos
Dogmáticos y útiles
aparentes y groseros
miedosos y púesiles
dóciles y serviles

... Mujeres y mujeres
Este es el elenco humano
... Y si miento
que alguien me maldiga.

Al-Balansi

La anarquía, paradigma

Al contemplar el universo que se extiende a nuestro alrededor, se nos aparece como un doble abismo que nos circunda por todas partes, haciéndonos sentir vértigo. Por un lado, la extensión increíble, entre galaxias gigantescas que giran en el espacio, como inmensos remolinos, en continua e inexorable expansión. Por otro, la pequeñez invisible de las células que componen nuestro cuerpo que a la vez aparecen gigantes, frente al mundo de las moléculas, los átomos, las partículas subatómicas, los quarks...

Cuando observamos todos estos entes que nos rodean, hallamos una cualidad que todos comparten: sus numerosos componentes, de un modo natural y espontáneo trabajan conjuntamente en armonía. Esta característica opera en sistemas tan distintos como un átomo de carbono un roble o un cuerpo humano. Normalmente este fenómeno se describe en término científico SINERGIA, derivado del griego (syn-ergia).

La sinergia, no implica ningún tipo de coacción, o de restricción, ni tampoco se produce por un esfuerzo obligado. Cada elemento individual, de cualquier sistema natural trabaja en unos fines propios, y estos pueden ser muy variados. No obstante, funcionan de manera que de un modo espontáneo, se apoyan unos a otros, contribuyendo desinteresadamente al bien común del sistema. Consecuentemente, existe un grado mínimo, sino nulo de conflicto interno en los seres naturales.

En los elementos constituyentes de los seres naturales, no hay egoismos de un lado, y reivindicaciones por otro. Cada elemento aporta el cumplimiento de su función, y se beneficia del cumplimiento de los demás. Es el "uno para todos y el todos para uno". En los anales de la historia, no consta que el Sol haya dejado de alumbrar un solo día, ni el campo florecer en primavera. Tampoco el corazón, o los riñones, han puesto jamás condiciones a otros órganos del cuerpo, ni a ellos se le ha negado cuando precisan. Ellos no saben de enfrentamientos, discordia, conflictos, de rivalidad, de competencia en una

palabra, el egoísmo no existe en la Naturaleza; sino cooperación, ayuda mutua, solidaridad.

Desde las partículas subatómicas hasta los cúmulos de galaxias, es decir, en todo lo que conocemos hasta la fecha, no existe otra diferencia que el grado de complejidad, ya que todas las "partes" del Universo responden al mismo principio de cooperación, que da consistencia a todo lo visible e invisible. A este tipo de organización se le llama de forma diferente

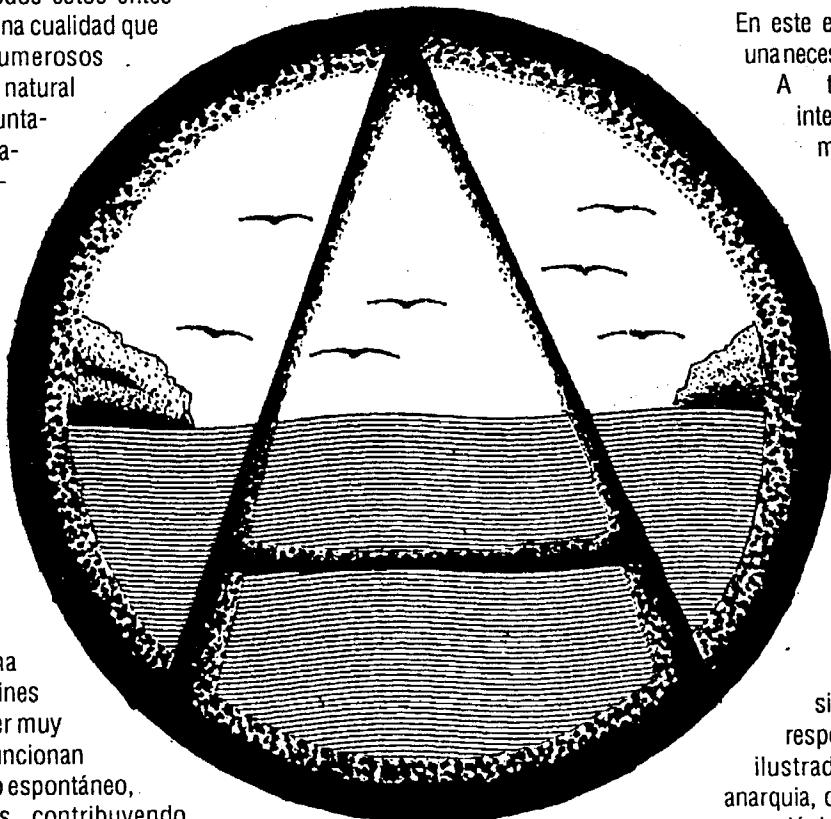
según los

prendente arquitectura de unidades que se edifican, los unos a los otros, por los otros siendo cada una a la vez PARTE y TODO. Así, el ser humano FORMA PARTE de un sistema social, en el seno de un ecosistema natural, el cual está en un sistema planetario, el cual está en un sistema galáctico..., ESTA COMPUSTO por sistemas de órganos, los cuales están compuestos por sistemas celulares, los cuales están compuestos por sistemas moleculares, los cuales están compuestos por sistemas atómicos, los cuales están compuestos por sistemas de partículas...

En este encadenamiento, hay siempre una necesaria relación de unos con otros.

A toda esta complejidad interdependiente, es lo que llamamos NATURALEZA, que no es otra cosa, que la extraordinaria UNIDAD de sistemas edificados solidariamente unos con otros, en el cual no existe el aislamiento, ni el separatismo, ni el independentismo, ni tampoco el centralismo, ni la uniformidad sino la unidad en la diversidad, es decir, LA FEDERACION basada en la relación de reciprocidad entre las diferentes partes, que va siempre de lo más simple a lo más complejo, es decir, de abajo arriba, guardando siempre la autonomía de la parte respecto al todo, es lo que entendía el ilustrado ácrata Ricardo Mella por

anarquía, definiéndola de la siguiente manera ecológica "Así como en los espacios planetarios cada mundo persiste en su órbita y coexisten todos armoniosamente sin que la atracción los lance unos contra otros; así como en los espacios moleculares cada molécula perdura en su esfera de acción sin aniquilar a las otras, formando por el contrario coordinaciones superiores, organismos infinitamente variados; así también en los espacios sociales cada individualidad a un mismo tiempo conserva su autonomía sin que la lucha los arroje al aniquilamiento; (...) así también en las relaciones de los elementos sociales y los económicos han de producir resultantes coordinadas armónicas, tampoco permanentes que se quiera, pero siempre reproducidas al infinito, sin lo que la humanidad no podrá ser considerada sino como una rara excepción dentro de la naturaleza".



ni - veles de complejidad de los diferentes seres a que nos referimos, pero todos tienen el mismo significado, como son los conceptos de interrelación, de aportación, de intercambio, de solidaridad o de amor. Todas esas maneras de nombrar esa atracción entre los elementos es en realidad una y misma manera de ser.

Toda la ciencia contemporánea nos da en su conjunto cada vez más la imagen de un Universo constituido por unidades sistemáticas (partículas, átomos, moléculas, órganos, animales, plantas, estrellas, galaxias, ...) imbricadas estrechamente entre sí, el Universo, como lo demuestra la ciencia actual y especialmente la ecología, tiene un carácter POLISISTEMICO e indivisible. Es una sor-

na universal

Como vemos, existe un orden maravilloso y complejo fuera y dentro de nosotros, en el cual no existe lo que entendemos por "mío" o "tuyo", sino lo que se da es el "nosotros". En el cosmos no existe el privilegio, no hay contradicciones antagónicas, sino contradicciones complementarias, todo lo que existe en 'el' es RECIPROCIDAD. Todo el Universo se mantiene por el apoyo mutuo.

Ante tanta evidencia de orden cooperativo ¿puede pasarnos desapercibido, el hecho de nuestro mundo insolidario en que vivimos? Evidentemente, los principios de competencia y egoísmo no responden al modelo cósmico de la interdependencia de las partes, sino todo lo contrario, el de la independencia egoísta de las unidades ya sean estas individuos o naciones, dando lugar a un mundo ASINERGETICO, es decir, a un ANTI-MUNDO.

Deslumbrados por nuestro libre albedrío, los hombres nos creemos con la capacidad de vivir sin ninguna referencia, arbitrariamente, independiente del orden del mundo; vivimos una vida inspirada en principios falsos, cuyos fundamentos son la artificialidad de unos convencionalismos que por más que se llamen leyes no lo son. Ley, es lo que permanece inmutable, sin posibilidad de ser transgredido, como por ejemplo la ley de la gravedad. Sin embargo, no nos parece tan evidente la ley natural de la cooperación. No obstante, de la misma manera que existen leyes físicas que no están escritas en ningún código con sus correspondientes sanciones, que respetamos por sentido común, como por ejemplo no poner la mano en el fuego o no dejar de respirar más de diez minutos, igualmente, existen leyes no escritas psicológicas y sociológicas más sutiles si se quiere, pero no menos inexorables, basadas en la cooperación, cuya ignorancia equivale al caos a todos los niveles de la vida social humana. Ley, sería entonces únicamente el reconocimiento por los seres humanos de unos principios naturales imposibles de transgredir, sin que ello no les acarree graves consecuencias. Las otras leyes, las jurídicas que establecen los hombres arbitrariamente, sólo sirven para ampararse en ellas para explotarse unos a otros.

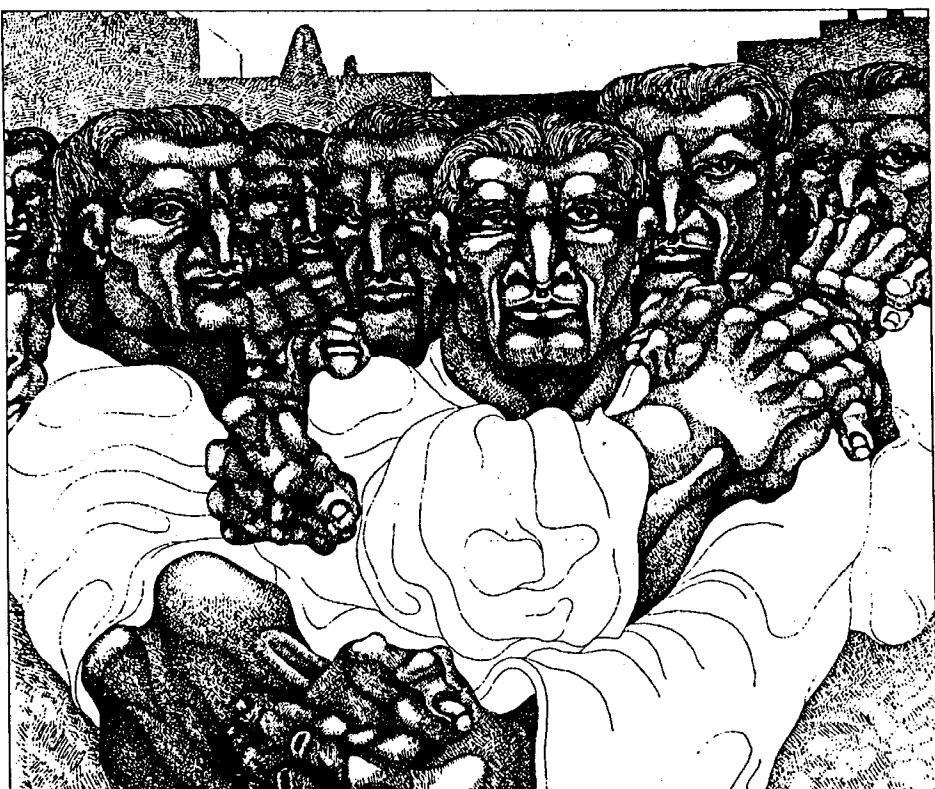
Podemos promulgar decretos, podemos decir cuando queramos, pero nada hará cambiar las consecuencias del cumplimiento del principio universal de cooperación. Por eso, todas aquellas formas de estructurar la sociedad humana, en base del individualismo

egoísta ha provocado, provoca y provocará, reacciones contraproducentes a todos los niveles de la realidad humana. Todo sistema social que alimente las jerarquías, que otorgue privilegios, que discrimine, que separe, y luego lo legalice en una Constitución, esto seguirá siendo, no obstante una falacia y una aberración aunque sea constitucional. Con lo cual, si queremos que toda la Humanidad en su conjunto se desarrolle armoniosamente consigo misma y su medio natural, es imprescindible que plasme en su ordenación social, la ETICA universal de cooperación en que se fundamente todas las estructuras naturales que conocemos, emergidas de la perpetua y libre evolución de la masa-energía.

Esta perpetua y libre evolución de la masa-energía, que hace posible las infinitas metamorfosis de formas, es por esencia ANARQUICA, es decir, LIBRE no tiene una finalidad programada de antemano, por nada ni por nadie, sino que es siempre, la aparición espontánea por autoorganización de nuevas estructuras en grados crecientes de complejidad. La anarquía sería pues, la tendencia natural de autoorganizarse libremente el Universo. Luego la anarquía, no es una invención, sino la verificación por la ciencia actual de la manera de SER del Universo y el anarquismo no es otra cosa que la expresión del

modelo cósmico aplicado a las relaciones humanas; representa el ajuste de los hombres conscientemente al orden de cooperación universal, frente al desorden de las leyes arbitrarias de los poderosos. La anarquía sería pues -lejos de ser sinónimo de caos- la más alta realización de armonía social, porque quien dice anarquía dice relación, entrelazos de vínculos crecientes, dice en definitiva FEDERACION, donde no prevalece el dominio de un hombre sobre otro, de una cultura sobre otra, ni de la Humanidad sobre la Naturaleza, sino que todo ello se complementa fundiéndose en un abrazo fraternal. Por eso, quien dice anarquismo, dice voluntad de creación de una sociedad mundial que al desterrar el egoísmo y el autoritarismo entre los hombres, haga posible el despliegue simultáneo de la identidad o semejanza original de todos los hombres, y la radical diferencia o singularidad de cada uno. Es decir, que en ese mundo anárquico todos no seremos iguales ni distintos, sino SEMEJANTES, nadie en él pretenderá que la igualdad anule la diversidad, ni que la diversidad justifique la injusticia. Sería en definitiva un mundo libre a imagen y semejanza del estado de espontaneidad, novedad, sorpresa y solidaridad en que se encuentran las más íntimas partículas de la masa-energía de que está constituido el Universo.

DIOGENES



Nacionalismo, ¿liber...

El recurso de diferentes fuerzas o movimientos políticos al nacionalismo, en ciertos momentos de cambio en el poder, ora para conservarlo, ora para alcanzarlo, ha constituido un fenómeno sistemático desde que hace un par de siglos se concibiera como un elemento necesario y, en algunas ocasiones, presumiblemente suficiente en la vía hacia la liberación individual y colectiva de los seres humanos. En aquellas circunstancias se concibió como un avance en el dejar en manos de la nación, el pueblo, todo lo que hasta ese momento estaba reservado a reyes, nobles y altos jerarcas de la Iglesia. Posteriormente adquirió esta doctrina el entramado ideológico que hasta ahora mantiene. Según este, todos los colectivos humanos de carácter nacional, deberían, en pos del alcance de un orden de libertad y seguridad mundial, regir sus propios destinos en una unidad política propia de carácter estatal o, cuanto menos paraestatal. Una vez conseguido este objetivo todos estos entes se federarían en armónica hermandad solidaria para combatir desequilibrios y problemas comunes en un marco de ideales liberales y humanistas.

Para una reflexión sobre el nacionalismo es interesante rememorar el fundamento naturalista de este fenómeno y las características y efectos del mismo independientemente de sus relaciones con uno u otros sistemas económicos, educativos o políticos. Ya que hablamos de un fenómeno humano es preciso reconocer que la adscripción de los seres humanos a culturas peculiares es un hecho. Y, a lo largo de la historia, esto siempre ha sido así, en general, desde que el hombre "es" con otros y necesita pertenecer a una comunidad cohesionada y estable. Esta necesidad, racionalizada, es de gran importancia, puesto que la existencia de la humanidad depende de su satisfacción (por ejemplo en cuanto a la producción, la educación, la protección de los niños pequeños...). Este tipo de grupos como la familia, el clan, la tribu, la nación, ofrecen grandes beneficios a sus integrantes. Así, el sentimiento de pertenencia elimina el de soledad, y sus nefastos efectos y brindan al individuo unos cauces no sólo para disfrutar de los frutos de la colaboración y la asociación humana, que aislado nunca podría realizar, sino que también unas determinadas formas de autorrealizarse y ser feliz. Pero, a la vez el individuo accede automáticamente a ser sujeto de unos determinados derechos y obligaciones en orden a la cohesión y estabilidad de la comunidad. Estos últimos, y en relación a la agrupación de tipo nacional, supone la asunción del individuo de su nacionalidad concreta y, por lo tanto, del deber-derecho a conservar y desarrollar su cultura. Y aquí aparece el nacionalismo como doctrina que pretende favorecer este objetivo, en el plano político frente a otras que supuestamente, ejercen un perjuicio sobre él. Osea, que este fenómeno surge como reacción ante un ataque que, fundamentalmente, procede de "afuera", de "otros" desde el primer momento. No hace falta que sea otro pueblo el enemigo sino otra cultura, ideología, creencia, escala de valores, etc., que de una forma u otra subvierte la propia. Ante todo, reacción defensiva, legítima, colectiva (de todos los "propios" o "auténticos" miembros de la comunidad nacional; los "patriotas"). Rápidamente se concretan los sujetos que asumen su deber-derecho defensivo y los atacantes, los enemigos. Primera mente esta defensa se convierte en un rechazo que sienten naturalmente los patriotas ante la "agresión" y los "agresores". Este rechazo se exterioriza racionalmente adjudicando unas características negativas a los agresores, verdaderas o no, que conducen la ruptura cada vez mayor de las relaciones anteriores con los agresores. En caso de extremar modo que no se se éste último proceso se puede llegar, incluso, a negar la humanidad o derechos esenciales de los sujetos agresores, en el plano teórico, formándose así un peligroso campo de cultivo para la aceptación de técnicas o métodos de violencia extrema como resultado de la desaparición de toda comunicación, colaboración, o relación con el enemigo se impone un autoaislamiento de los patriotas cuyos efectos inmediatos se pretenden superar acelerando el proceso iniciado.

Esta aceleración supone, la acentuación no ya del miedo desencadenante de la reacción defensiva sino de creencias de tipo utópico que presentan un futuro apetecible y ante cuyo logro todo medio es bueno o aceptable. Por lo tanto el anterior objetivo de carácter defensivo se va diluyendo en atención a un



lor o esclavizador?

nuevo objetivo que, al no ser específicamente el original fundamento en el propio y característico ente nacional se convierte en falso, irreal. El Estado se hace autónomo e independiente de su constitución como asociación de individuos unidos por vínculos culturales.

Evangélicamente la "ley" ya no está hecha para el hombre, sino el hombre para la "ley". Se pone énfasis en el sacrificio, la anulación, la sumisión, la obediencia, la disciplina, etc. del individuo patriota con respecto a los responsables de este último punto de inflexión que son, el reducido número de individuos que ha tomado el control y la dirección del grupo justificando su poder y autoridad en la eficacia de un determinado tipo de organización, jerarquizada y cerrada, para el logro de los nuevos fines, "ciertamente" más complejos y ambiciosos que el original. Todo esto como resultado de el poder de atracción que hace "prioritaria la causa" nacional y que supera, presumiblemente todos los antagonismos internos y anteriores presentes en la misma. Además se sustenta sobre la redefinición interna, fruto necesario de las nuevas realidades que el proceso ha creado. Osea que la lucha nacionalista se ha convertido en prioritaria desalojando de este lugar, otras problemáticas más importantes, o de igual importancia. La simplificación nacionalista crea vacíos que aunque pretenda ocupar nunca lo logra satisfactoriamente creando unos desequilibrios en la colectividad que hacen que ésta se abandone cada vez más en sus dirigentes. La violencia surge entonces como solución "nacional" a los nuevos problemas que el propio nacionalismo con sus falsedades e irregularidades la ha ido fomentando paulatinamente. Y como la violencia aquí igual que en otros muchos casos no resuelve los desequilibrios planteados, su victoria o derrota carece de importancia. Si se vence al "agresor" inicial siempre se encuentra otro "oculto" dentro o fuera "puesto que " si no, no continuarian existiendo problemas. Finalmente sólo cesará cuando su influencia sobre la realidad la transforme de tal modo que haga imposible su continuación. También está claro que esta violencia genera análogos desequilibrios en los "enemigos" que responden de igual modo, entrándose en el círculo vicioso de la violencia gracias a

la cual la violencia de unos justifica la violencia de los otros y al contrario, hasta que se acabe el infinito.

Pero no todo nacionalismo acaba como la Alemania de Hitler o la Camboya de Pol-Pot. Y esto se puede observar relacionando esta doctrina con los grandes rasgos de la economía política y educación actuales.

La propia característica de la economía capitalista del siglo XX, principalmente el tipo de división del trabajo (complejo y cambiante), crea unas exigencias de movilidad (laboral y especial) y de comunicación (impersonal), que sólo se pueden considerar satisfechas por una cultura cuyas características esenciales serían las de ser común, única, central y avanzada-desarrollada (alfabetizada) y con una educación centrada en conocimientos técnicos, numéricos y generales, que, a su vez, para ser satisfecha necesitaría de un orden político centralizado (Estado), también a su vez dependiente de esa economía directamente.

Las características de la política económica nacionalista, principalmente, las propias que marcan la aceptación del fin del imperativo económico (como antítesis radical del imperativo ecológico de supervivencia y armonía). La economía como fin supone el crecimiento por el crecimiento. Desde luego que existen intentos de encauzar y controlar la economía mediante mecanismos de compensación y reequilibrio, pero esto responde al pragmatismo nacionalista que deja en manos de tecnócratas estas cuestiones. Este abandono, naturalmente, influye determinantemente en los planos de organización política y educativa. Pero



mientras este determinismo no llegue a sus peores consecuencias y permita un margen de actuación en el plano cultural, el nacionalismo no presenta preocupación por políticas económicas correctivas. Así que en el territorio en el que ejercen el poder tratan de uniformizar, modernizar y centralizar su cultura, aplastando cualquier diversidad que no responda a este objetivo. Y esto supone, dejando aparte el tema de las minorías étnicas, una traición a la propia idiosincrasia en muchísimos aspectos partiendo del principio de que es una simplificación, del hecho cultural concreto si bien en diferentes grados teniendo en cuenta el grado de viabilidad cultural en su integración al sistema. Y ante esto poco puede hacer la buena voluntad de los gobernantes y de los nacionalistas. El único factor que puede presentar batalla a esta situación es la propia cultura a través de los individuos que la comparten, y ciertos aspectos, más concretamente de la misma. Ya que el sistema supone un reforzamiento del estatalismo, su presión es, en conjunción con otros factores, cada vez menos determinante. Así que las

(Sigue en pág. 10)

Nacionalismo,

• • •

(Viene de pág. 9)

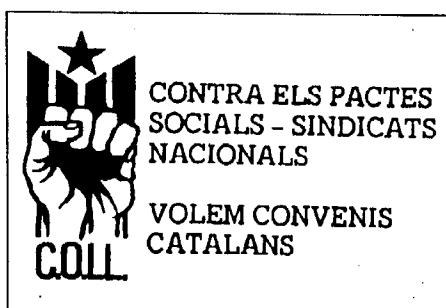
culturas menos economicistas se van vaciando de contenido, de espíritu. Formalmente parecerá que la supervivencia de dicha cultura está asegurada pero en realidad no es así. Sólo sobreviven o se potencian los aspectos de la cultura más acorde con las necesidades y exigencias del sistema. El resto se desvirtúa o extingue, se marginaliza o se cosifica. Algunos aspectos diferen-ciadores de la concreta cultura se intentan preservar mediante su institucionaliza-ción, pero esta no frena su decadencia, puesto que su nacimiento responde a sujetos de distinta naturaleza... Se produce un sentimiento en el individuo de parte de su propio ser, de frustración... Esto, además de observarse en la vida diaria, se observa también en el derrumbamiento o transformación de viejos dogmas nacionalistas. Del independentismo al federalismo (un Estado pequeño y con insuficiente peso económico no puede conservar los aspectos fundamentales de su propia cultura, pero si es posible conservarlo en este tipo de asociación). El principio nacionalista parece abocado a suicidarse. En resumen las culturas, en una importante medida se van convirtiendo en culturas alienadoras y deshumanizadoras.

Ante este panorama es interesante señalar por donde se podrían superar estos procesos de una manera más satisfactoria sin perder la propia identidad. Entonces hay que remontarse aciertas características de la nacionalidad que apoyan este objetivo, además de aportar la creencia de que la lucha, por la propia cultura no es independiente de la lucha por la de los demás, sino que ha de ser complementaria. Esto último se fundamenta en el hecho de que el alcanzar un status de seguridad y libertad para la propia identidad cultural no es suficiente, ya que si este objetivo no es compartido en igualdad con las restantes, estas últimas más tarde o más temprano presentarán nuevas problemáticas que, incluso, pueden afectar a la propia.

Antes se ha visto que la nacionalidad, como sinónimo de identidad cultural, de grupos de seres humanos, es parte integrante del hecho humano, no única, pero si muy importante. Tanto su desprecio como su subestimación principalmente ésta última, supone un desequilibrio negativo, tanto internamente como ante otras realidades similares. Hay que evitar todo concepto de nacionalidad que su-

ponga una ingerencia, en las dimensiones, individual y humana. Esto quiere decir que, ante todo, somos seres humanos, al igual que el resto, tengan o no una cultura, raza, creencia, etc...., diferentes a la nuestra. Y que por eso precisamente disfrutan de iguales derechos y libertades que los que nosotros ansiamos o tenemos. Y, a la vez hay que observar que nuestra dimensión individual solicita de nosotros y de los demás un igual reconocimiento de derechos y libertades.

La nacionalidad, ofrece al individuo la experiencia de ser sujeto digno entre sujetos dignos, desde la peculiar singularidad de cada uno. En la medida que esto afecte a un mayor número de seres humanos, solemos asegurar que es más civilizada, más avanzada. Así que el fortalecimiento y desarrollo de esta conciencia contribuye a la asunción por el individuo, no sólo el reconocimiento de una identidad e idiosincrasia propia, sino que también un igual reconocimiento de lo mismo en los demás.



Esto conlleva la vivencia de la propia cultura y nacionalidad con un papel más activo y participativo en ella a medida que afirma la propia personalidad y el afecto hacia la misma, a la vez que se toma contacto con otras sensibilidades culturales y se observe de ellas los aspectos de la misma que la propia no satisface. La inalienable y libre actividad individual en pos del perfeccionamiento propio, y en este caso, de la propia cultura y nacionalidad, es sumamente positiva y compatible con el desarrollo, supervivencia y destino de toda la humanidad. Pero también la solidaridad y armonía con las ajenas, en el caso de su inferioridad material para adaptarse con éxito y en cada momento histórico, contribuye al logro y realización de este objetivo. Así, la constructividad y creatividad vital que surge naturalmente de la asunción de la nacionalidad propia, entendida originalmente como reconocimiento especial y mutuo de un grupo de individuos libres

que comparten una serie de elementos culturales en sentido amplio, de una serie de derechos y deberes en virtud de ellos hay que enmarcarlos en el hecho de que derivan y conforman el derecho de los seres humanos a ser libres y ejercer su libertad. Se quiere decir que en un orden de libertad y respeto el problema del derecho de todo hombre y nación a recuperar, conservar, limitar, desarrollar y crear, una conciencia de estar adscrito a un ente comunitario de tipo nacional, una voluntad de vivir en común una lengua y mentalidad nacionales, etc., no estaría totalmente garantizado, pero sí respondería de la responsabilidad y el compromiso libremente asumido de cada ser humano y cada nación. Vamos, que dependería originalmente de la voluntad individual y colectiva de los miembros y simpatizantes de la concreta cultura nacional en el nivel real del día a día y con los límites autónomos y heterónomos que la realización individual, el sentido común y el respeto a las otras sensibilidades culturales aconsejen. Por lo tanto, la nacionalidad es un producto original y finalmente, de seres humanos individuales y asociados libremente, y en la realización de esto es donde encuentra su plena realización, y no a costa de la deshumanización, alienación del individuo, la pérdida de su libertad...

En conclusión, el nacionalismo, como doctrina referida a realidades derechos y libertades no se puede tomar como un elemento independiente de las restantes que conforman la existencia humana (o que mayormente ansiamos que algún día conformara). Haciendo una versión de la expresión "no serás libre, mientras a tu alrededor, sigan existiendo esclavos", se podría decir que nadie disfrutará de su propia cultura plenamente mientras otras, o haciendo que otras, sean destruidas o abortadas. Así que, en buen hora el camino de la solidaridad, la comunicación, tolerancia, responsabilidad y creatividad libre, comenzando con la identidad individual y colectiva propia y siguiendo con las demás es más inteligente que reducir el ámbito del problema a la inmediato con lamentables efectos como la xenofobia, intolerancia, insolidaridad, perdida de identidad en la masa, etc., y su inevitable acompañamiento de muerte, destrucción, violencia irracional, guerras, odio, sufriamientos y, en una palabra esclavitud.

ALFREDO

El pensamiento negativo



Se oye a menudo desde hace tiempo el soniquete de que las ideologías han muerto. Pero al hacer tal afirmación parece ser que se hace sin tener verdadera conciencia de lo que se dice.

Ojalá las ideologías hubiesen muerto, cosa que no creo ni por asomo. Qué gran paso habría dado la Humanidad hacia su liberación. Para darse una ligera idea de lo que significaría tal evento, fuérzese un poco la imaginación y véase un mundo libre de toda religión... ¡Qué delirio!. Pero amigos, estamos en la realidad, en la cruda realidad; donde aún existen las ideologías, las religiones, las fronteras, etc. en una palabra: la separación.

Quizás se hayan creído algunos compañeros tal patraña, a causa del derrumbe del muro y la proclamada muerte (?) del comunismo autoritario. Han visto que si puede haber alguna alternativa al capitalismo, debe encontrarse, por fuerza, en el anarquismo y lógicamente han creído ver la ocasión, de una vez por todas, de relanzar con brío nuestra gran ideología.

Enseguida han surgido las preguntas y las dudas entre los mismos miembros del Movimiento Libertario. Y uno de los mayores interrogantes que se plantean es, si el anarquismo tiene hoy respuestas válidas para la compleja civilización del momento, de cómo se organizaría una sociedad tan complicada como la actual con un sistema anarquista, de cómo sería la organización social, de cómo funcionaría la economía, etc. Y muchos han visto que el anarquismo si de algo adolece es de respuestas a estos temas actuales. Los teóricos anarquistas, parece ser que no previnieron el futuro y no confecionaron un sistema tal, que hoy en día se pudiese llevar a la práctica y solucionarse tantos problemas que esta sociedad está planteando al hombre. Hoy en día mirando el panorama, vemos que los actuales

teóricos anarquistas o próximos al anarquismo se ven incapaces de dar soluciones y los miembros de M.L. no tienen alternativas válidas para combatir este orden impuesto.

Pero tal visión viene dada, cuando se parte de un presupuesto erróneo. Ante tal cuestión, lo primero que hay que preguntarse es, si es válido y coherente dar soluciones a un futuro por venir, desde un presente actual.

Este problema no es nuevo, ni mucho menos, que se plantea dentro del Socialismo, es más, pienso que ha sido el mayor problema del socialismo desde sus comienzos

Bakunin en su libro: "Federalismo, socialismo y antiteologismo", concretamente en el capítulo "El socialismo" relata que en los albores de éste, se crearon dos corrientes: una que él denomina "socialismo revolucionario", otra el "socialismo doctrinario", verdadera rama socialista que bien podría pasar por una secta religiosa, sino fuera porque su paraíso era terrenal.

Bakunin refiriéndose a estas corrientes socialistas dice que su gran mérito fue la "crítica profunda, científica, severa que hicieron de la actual sociedad de la que revelaron atrevidamente las contradicciones monstruosas". Pero la crítica cuando dice: "todos tenían la pasión de adoctrinar y de organizar el porvenir, todos han sido poco más o menos autoritarios". Y en otro párrafo aclara: "No comprendieron que podemos enunciar los grandes principios de su desenvolvimiento, pero que debemos dejar a las experiencias del porvenir la realización práctica de esos principios".

Bakunin valora ante todo el pensamiento negativo, que hace que nos demos cuenta, o sea, que tomemos conciencia de lo que no-debe-ser. Hay que reparar en que el pensamiento negativo pertenece al presente, y su base son los hechos, o sea lo que se da en la realidad. Por otra parte vemos que el hecho (lo que es) es una base sólida y que es común a todos. Algo que no ocurre con el pensamiento positivo

El pensamiento positivo trata de lo que-debería-ser, con lo cual se sitúa en un tiempo futuro, un tiempo que no es real y se basa en una idea.

Así vemos que el hecho es real y común a todos, por el contrario, la idea es ficticia y particular.

Analizando el anarquismo, vemos que

su pensamiento es primordialmente negativo. Es su quintaesencia, pues niega por principio el orden instaurado, ya que tal orden se ha impuesto autoritariamente. Y por lo tanto sus principales teóricos se preocuparon más de la realidad que les tocó vivir, tal como lo plasman en sus obras y, sin embargo no fueron ni soñadores, ni ratones de biblioteca que hicieron grandes elucubraciones, en el sentido de dirigir el futuro de la Humanidad. Quizás porque intuían que dictar una idea es tan peligroso como dictar una ley o mandato

Siguiendo el razonamiento, se puede asegurar que el anarquismo no es una ideología en el sentido de doctrina como puede ser el marxismo, el leninismo, el maoísmo, etc., siendo muy significativo que a tales ideologías se les denomine respectivamente con el mismo nombre que su ideólogo. El anarquismo (que no es bakuninismo, proudhonismo, etc.), no es más que una serie de principios que ya están bien definidos, y que serán válidos, mientras que en nuestra realidad se desarrolle los hechos por los que en su día surgieron.

Hoy en día sería un torpeza derrochar nuestra energía en organizar su futuro. La gran tarea está en ver la realidad y denunciar lo que no-debe-ser, es decir desenmascarar la mentira a la que Ellos nos están sometiendo. Este engaño como hecho y realidad nos es común a todos y si todos no lo sabemos, por lo menos, si que todos lo intuimos. Hasta el más servil miembro del Poder. Pero se necesita una gran lucidez y sensibilidad, además de valentía, para examinar de esta manera la realidad, pues tal conocimiento que de esto se deriva, nos produce grandes contradicciones y perturbaciones, y no es raro que se prefiera, la plácida ignorancia que la mentalidad burguesa nos proporciona.



Teleracismo de Estado

Tenía pensado hablarles en este artículo, sobre ese artefacto electrónico que casi todos tenemos en casa, es decir, la televisión, abundando en la precisión, pensaba encaminar la escritura de este texto, desde la siempre repetida e inacabable polémica en dilucidar si la televisión es, en si misma, éticamente adjetivable como buena o mala (sin entrar a analizar estos conceptos).

Empero, vista la tendenciosa cada vez más generalizada entre las muchedumbres consumistas hacia la simplonería razonada desde los poderes fácticos, esto es, «O conmigo o sin mí», «El bueno siempre es bueno y el malo siempre es malo», sin dejar espacio ni lugar a concebir, en su maniquea ortodoxia de pensan-

En vista leída de lo anterior, desecho mi propósito inicial, y apoyándome en el mediocre y socorrido argumento de los ejemplos, paso a referirles aquello para lo que nunca debiera servir la televisión, logrando una serie de hechos concatenados que han propiciado, y sólo de manera incipiente, los execrables sucesos xenófobos por cuenta de miserables sicarios, con la excusa injustificable de evitar a foráneos o extranjeros, impunes en su delito contra los menesterosos, que ése y no otro, es todo el trasfondo del racismo que se inculca a las impotencias mentales al uso de los fanáticos.

Pero, hagamos una breve crónica de los acontecimientos, a mi entender, inductores de la actual situación:

Dado que es, la península ibérica, puerta natural de entrada de los africanos hacia el continente europeo, y también de los americanos (porque los del Sur, pese a quien pese, también son americanos); auspiciada y dictada por el puritanismo de los gobiernos europeos

sofismas, que justifiquen lo injustificable, y para ello no vacilan en aducir, ni más ni menos que, los mismísimos argumentos que daba hace algún tiempo en Francia un personajillo llamado Le Pen (huelga decir por sabido, qué y a quién representa este personaje, a saber: -Que los americanos y sobre todo los africanos (incluidos árabes también) vienen a quitarnos el pan y el trabajo (sic).

-Que los extranjeros -sólo los pobretones de solemnidad- pretendidamente vienen a invadirnos a despecho y desprecio de nuestra cultura.

-Que los extranjeros -los menesterosos- son todos unos delincuentes y malhechores de la peor ralea, drogadictos en el mejor de los casos.

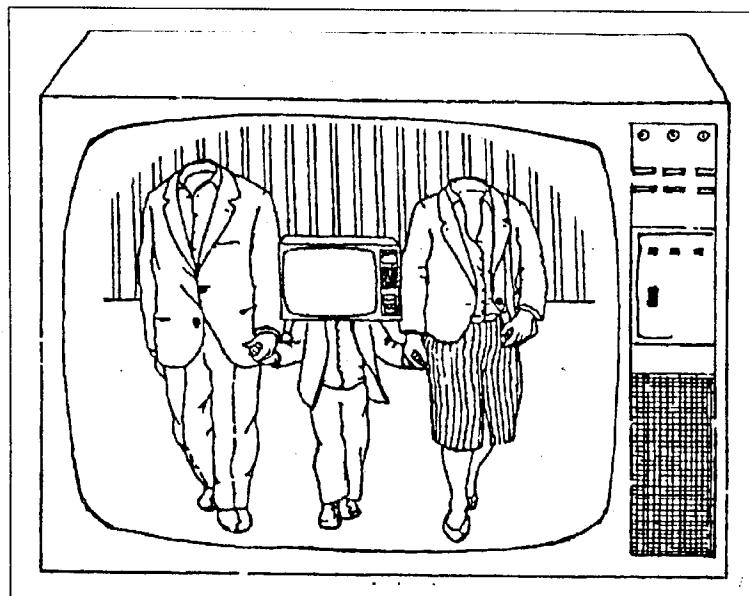
Y no deja de ser curioso, oyendo al desgaire, comentarios de bar y mercado, ver cómo han calado entre la masificada plebe, estas razones inducidos por el miedo y el énfasis puesto en destacar, cuando algún delito se produce contra la propiedad privada por parte de africanos, y americanos sureños, obviando, eso sí, que ese mismo día se han cometido 4.999 delitos, además de ese, pero perpetrados por blanquitos y hasta rubiales europeos o anglo-americanos; tampoco se puede olvidar ni dejar de lado que si los menesterosos inmigrantes cometan «delitos», no es, ni más ni menos que, por ser ése el único cauce que, cicateramente les otorga la anterior nombrada Ley de Extranjería.

No voy a rebatir estos pueriles y sofistas argumentos, sería entrar en el juego legalista del Estado, y puesto que ellos mismos, se caen por su propio pie fascistoide, dada la compleja simplicidad contradictoria y leguleya de: necesitar un domicilio para obtener trabajo, y de tener permiso para trabajar si se quiere disponer de permiso de residencia, creando con ello, un Lumpen muy apreciado por el Capital y la patronal, dada la indefensión cívica y legal de los inmigrantes.

Y éste es todo el Estado que tenemos y tendremos, con toda su televisión a cuestas.

AL-BALANSI

La Ortodoxia y la Anti-ortodoxia siempre hacen buenas migas.



miento atrofiado, que las cosas de los humanos, son pero podrían no ser, podrían ser pero no son; y puesto que son las apariencias, quienes enmarcan la totalidad de los hechos cotidianos, hasta yo mismo me avengo a dudar de mi pretendida conclusión benevolente sobre el susodicho artefacto, que en si mismo -quiero abundar en ello- es inanimado en cuanto que su esencia mecánica, dependiendo del uso y programa que se le quiera dar, y en función de qué intereses le substancien, la desvien y le deriven.

Pero no es, la televisión, ni quizás nunca será imparcial, ya que hay una voluntad CAPITAL, ESTATAL Y SUPRAESTATAL, en que ésta sea su prolongación-propagación más enfática.

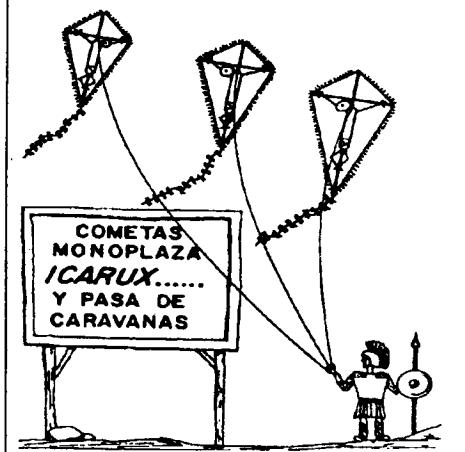
y la banca que siempre está -pestifera- tras ellos, un día cualquiera en el año 1.991, el gobierno del Estado promulga una Ley de extranjería, a todas luces, reprobable, y que además, resulta impopular en un primer momento, y contestada por la denominada intelectualidad española.

El gobierno del Estado, en lugar de retractarse y revocar su error, insiste desde su impunidad fáctica y legal en considerarla imprescindible y necesaria, supongo que por las presiones recibidas por parte de los «pudentos» estados europeos al estilo anglo-franco-alemán, lo cual le obliga a poner sobre la mesa todos los medios persuasivos de que dispone, es decir, la prensa y la televisión, con argumentos, más bien diría yo,

¡Stultitia, quo usque tandem!

Consunción del consumidor consumido

EL "INRI" Y SUS MUCHACHOS



Las ideologías no han muerto: nos queda la ESTUPIDEZ. Los valores éticos, no han desaparecido: nos queda el CONSUMISMO.

Partiendo del axioma de que la estulticia es el motor del mundo, y el consumismo, su carburante, podemos deducir que a Esto le queda cuerda para rato; que nuestros nietos -vamos, los vuestros- tendrán motivos y estímulos para seguir haciendo más nietos en el próximo milenio.

La libertad era/es esto. En efecto, se ha llegado a lo que la/el gente ansiaba: libertad de COMPRAR; de dónde COMPRAR y libertad de lengua en la que COMPRAR. Podrían añadirse otras libertades pero, dado el poco uso que de ellas se hace y siendo consideradas de tercera categoría, omitiré mencionarlas.

Si las anteriores tres premisas se dan en la actualidad sin que grandes cortapisas impidan

llevarlas a cabo plenamente, ¿sería osado afirmar que jamás hasta el momento, la/el gente ha disfrutado de tal capacidad de decisión y Libertad? Y, ¿no deviene axiomático e incontrovertible que: porque SOY libre, compro; Soy libre porque compro, porque SOY libre consumo lo que compro, ergo, si Soy: EXISTO. De lo que se infiere que EXISTO: luego consumo, de donde: mi vida tiene sentido, pues que si nací para comprar y consumir y puedo consumir y comprar= SOY PLENAMENTE FELIZ Y LIBRE.

Se objetará, no obstante, que existen cosas más importantes que el consumo. Puedo afirmar que en el caso de que existan, son muy pocas y ninguna alcanza la importancia crucial que el consumismo representa para nuestra sociedad. El consumismo como filosofía y modo de vida, no afecta sólo a la que consume, sino que, inicia una cadena generadora de Libertad a tenor del axioma expuesto más arriba. Abundando, y pecando, quizá de esquematismo, añadiré: CONSUMO=MAS TRABAJO=más empresarios=MAS TRABAJO=más producción=MAS TRABAJO=más consumo=MAS TRABAJO=más dinero para los empresarios=MAS TRABAJO=más dinero para Hacienda=MAS TRABAJO=más consumo=MAS TRABAJO=más A.V.E.s.=MAS TRABAJO=....más capacidad de adquisición de libertad.

Otras objeciones posibles: (a) pobreza de los segundo y tercer mundos; (b) No todos/as tenemos la misma capacidad de Consumo-Libertad; (c) Agoreros.

A.-Alcanzado el nivel de vida el Consumismo conlleva, los países del 1º Mundo destinarian, de sus presupuestos, el 0,000000000007% para ayudar a los 2º y 3º Mundos. Lógicamente el presupuesto será mediatisado por las ONGs, las cuales aportarán los nuevos misioneros de las técnicas

de domesticación e integración en el 1º Mundo (El ciclo se cierra perfectamente)

B.-Al principio, es cierto no todos dispondrán de la misma capacidad de consumir, no obstante, con Trabajo y Fe en Futuro el advenimiento de Igual-Libertad será inmediato.

C.- Nunca faltarán los agoreros, ellos lo ven (a Futuro), desde un punto de vista apocalíptico. V.G: «CONSUMIR COMO FELICIDAD ES EL POSTULADO MAS SATANICO QUE CABE PROPONER» (Miguel Espinosa).»LA PERVERSIÓN CONSUMISTA CONSISTE PRECISAMENTE EN HACERTE CREER, POR UN MOMENTO, QUE ANSIAS ALGO QUE EN REALIDAD TE IMPORTA UN BLEDÓ» (Rosa Montero).

Opiniones que son rebatidas de raíz cuando constatamos que, en efecto, 'LA NATURALEZA IMITA A LOS GRANDES ALMACENES' como demuestra el hecho de que cambien las estaciones cuando así lo deciden los departamentos de ventas de los grandes almacenes. ¿No es más cierto, como rezan los carteles a las puertas de cortes y galerías que, EL CONSUMO OS HARA LIBRES.? Discutiría alguien la validez e incuestionabilidad del inapreciable refrán: AL QUE CONSUME DIOS LE AYUDA?

- Por cierto, voy a hacer un pedido a teletienda:...UN ABRELATAS ELECTRICO....ECOLOGISTA.

Nota.-Después de cuatro números, nos hemos dado cuenta de que el título genérico de esta página era erróneo. Quizás el mayor error fue caer en la estupidez de titularla en latín. Como veis, el brazo de la STULTITIA es largo y nos alcanza también, claro. Sin embargo, y abundando, nos acogemos al ERRARE HUMANUM EST.

EL BOBO DE KORIA

HORIZONTALES

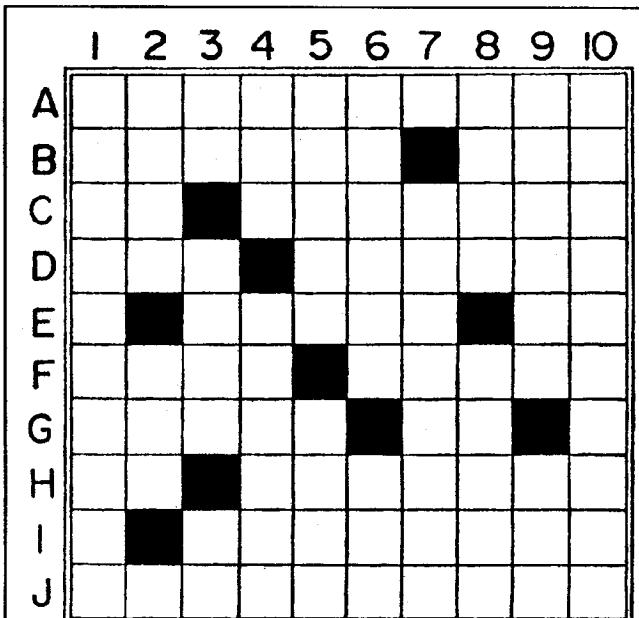
- A.- Postura que gana seguidores cada vez que hay elecciones.
- B.- Cursillo que se hace para tener otro diploma y por si sale trabajo./ Al revés, así dicen «dado» muchas personas, especialmente los políticos.
- C.- Contracción./ Alcaloide artificial usado como colorante, ¿Difícil, eh?
- D.- El Turia es uno de ellos./ Al revés, se la ponen los modernos para fijar el tupé.
- E.- Romano entero./ Puedes quedar hecho eso en un accidente de coche./ Medio lelo.
- F.- Nombre de pila de un gran poeta español./ Pato a lo atípico.
- G.- Varias Dolores, mozuelas ellas./ Siglas de la coalición que vamos a votar en las próximas elecciones, ..je, je! / Letra con patita sanguinera.
- H.- Las dos únicas siglas que debería usar el P.S.O.E./ Músico latinoamericano con mucha marcha.
- I.- La primera de apátrida./ Al revés, la que despacha boletos.
- J.- Acción de golpear con el apóstrofe (valga la expresión).

VERTICALES

- 1.- «Escorarse» hacia la derecha, decolorarse ideológicamente, ahora se da mucho.
- 2.- Gigante de la mitología india o paraíso veraniego para «yupis»./ Al revés, escribió «El Cuervo» (Murió harto de vino)./ La primera de «antagónico».
- 3.- Dos serpientillas./ Al revés, mejor eso, que gilipollas./ Al revés, «ni fu, ni...».
- 4.- Euskadi Ta Askatuta?./ Al revés, revolucionario italiano que dio nombre a una bomba.
- 5.- Pequeñitas y mayores, las hay preciosas./ Al revés, presas.
- 6.- Trío humorístico catalán venido a menos./ Con estas tres puedes jalear a tu hermano.
- 7.- Este romano viene de presenciar una crucifixión, y tan fresco./ Personas de sexo convexo, nacidas en Lyon.
- 8.- Al revés, pronombre posesivo./ Lo pisamos... y no se queja.
- 9.- Acto sexual autogestionario./ Al revés, y en la «llengua», miedo.
- 10.- Al revés, puede estarlo el cielo y más de una persona que ve mucha TV y se lo cree todo.

CRUCIGRAMA

(Las soluciones las encontrarás, posiblemente, en las páginas siguientes.)



LIBRES

ABEL PAZ

**LOS INTERNACIONALES
EN LA REGION ESPAÑOLA
1868 - 1872**



Edita Autor

LO KE FALTABA,
de José Antonio Marrodon «Marro»

Un viejo amigo nos obsequia con un nuevo título, que es como una fotografía en blanco y negro del desarraigamiento y la incomunicación del desvivir urbano. Son cincuenta y ocho densas páginas, en verso y en

**LOS INTERNACIONALES EN LA
REGION ESPAÑOLA, 1868-1872,**

de Abel Paz.

Edita Autor.

Este libro, recientemente editado, supone una aportación excelente a nuestro conocimiento de la Internacional española. La documentación utilizada permite al autor reinterpretar los hechos históricos que caracterizaron el desarrollo del movimiento obrero español en una fase crítica de su crecimiento, insis-

tiendo en las causas que propiciaron la escisión en dos líneas claramente divergentes y analizando los factores que hicieron posible su adhesión a los planteamientos bakuninistas.

Tal como está concebida esta obra, se enmarca en una actualidad en la que continúa viva la polémica entre marxismo y anarquismo, sobre todo tras los últimos acontecimientos que han convulsionado a los países del llamado «socialismo real».

prosa, llenas de sentimientos solidarios y escritas con un estilo muy personal en el que se ha usado con profusión las «K» y las terminaciones os/as.

El libro contiene abundantes fotos, del propio Marro, sobre el barrio del Carmen y una variada fauna triste y melancólica.



LA FEA BURGUESIA,
de Miguel Espinosa.
Editorial: Alfaguara Hispánica, nº 76
- 280 pág.

Hoy reseñamos esta novela, publicada póstuma, del murciano Miguel Espinosa y titulada (Quizá provisionalmente) "La Fea Burguesía"; dividida en dos partes, cinco capítulos que, además, pueden leerse independientemente unos de otros, en donde, D. Miguel Espinosa, va na-

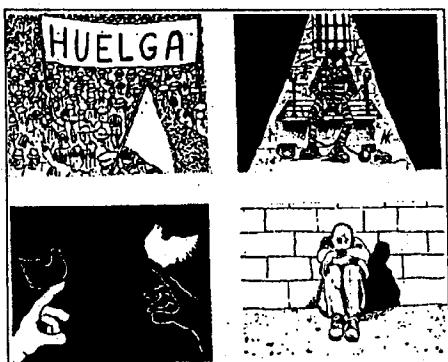
rrando, en un magnífico alarde léxico y sintáctico ("Hacia el año cuarenta y siete de su vida, el salario oficial de Castillejo equivalía al de diez u once buenos albañiles") como si su lapicero fuese un afilado bisturí ("Llama trabajar a montar en su automóvil para ofrecer medicamentos, y llama reposar a ocupar el automóvil para visitar lugares y cafeterías en las carreteras"), aquellas razones sociológicas que diferencian a un burgués de un menes-

teroso, sin emitir juicios personales sino suavemente constatando la realidad de las apariencias ("Saber que la policía ha sido constituida para protegerle, no para obligarle"), con una prosa encomiable, los absurdos miedos burgueses convertidos en razón de Poder.

Sencillamente, todo un maestro de obligada referencia en la Literatura Castellana.

AL-BALANSÍ

CAJA DE RESISTENCIA



**APOYA A QUIENES LUCHAN
CONTRA EL SISTEMA**

APORTACIONES EN:

- Cuenta 1100781636 de BANCAJA (Urbana Estación)
- "AL MARGEN" C/ Baja, 8-1º, 46003 Valencia.

ATENEO LIBERTARIO "AL MARGEN"

CAJA LIBERTARIA DE RESISTENCIA

Balance económico del 6-2-92 al 5-2-93

Entradas	Pesetas
Aportaciones socios	57.098
Hucha del bar Manola	22.803
Devolución préstamo	20.000
Total ingresos	99.901
 Salidas	
Campaña P. Serrano	5.000
Préstamo abogado	20.000
Total salidas	25.000
 Saldo actual	74.901

PUNTOS DE ENCUENTRO...

Si quieras conseguir nuestra revista, puedes pasarte por:

BAR LA MANOLA.

Barrio del Carmen (Valencia).

LIBRERIA ENTRELINEAS.

Sedaví. C.G.T.C/ La Paz, 28, Valencia.

AKELARRE. C/ Borrull (Valencia)

LA CASA VERDA.

C/ Portal de Valldigna (Valencia)

ROSEBUD. Pasaje Artis (Valencia)

FUNDACION FERRER Y GUARDIA.

C/ En Llop, 4-4º.

KASAL POPULAR. C/ Flora, 6.

KIOSCO LIBERTARIO

LA LLETRA A.- La Cera, 1- bis. 08001- Barcelona./ EKINTZA.- Apdo. 235, 48080 Bilbao./ SABOTAJE.- Apdo 17140. 28080 Madrid./ RESISTE,- Apdo. 275, 20100 Rentería / ROJO Y NEGRO.- Sagunto, 15, 28010 Madrid./ ETCETERA.- Apdo. 1363, 08080 Barcelona./ ARCHIPIELAGO.- Apdo. 174. 08860, Castelldefels (Barcelona)/ EL ACRATADOR.- Apdo. 1090, 50080 Zaragoza / MASAKRE.- Apdo. 8393, 46080 Valencia./ ASOCIACION ANTIPATRIAR- CAL.- Apdo.1635, 20080 San Sebastián./ C.N.T.- Apdo. 282, 48080 Bilbao./ EL BAIFO.- Apdo. 692, 38080 Sta. Cruz de Tenerife./ ORTO.- Apdo. 1432, 08080 Barcelona./ REVUELTA.- Apdo.486, 08700 Igualada (Barcelona)./ NOTICIA CONFEDERAL.- La Paz, 28, 46003 Valencia./ LIBRE PENSAMIENTO.- Sagunto, 15, 28010 Madrid./ SOLIDARIDAD OBRERA.- Ronda St. Antoni, 13- Pral., 08001 Barcelona./ESTEL NEGRE.-Apdo. 1566, 07080 Ciutat de Mallorca (Baleares).TIERRA Y LIBERTAD.- Apdo. 107, 12540 Vila-real (Castellón)./ AULALIBRE.-Apdo. 88, 22520 Fraga (Huesca) / INFO-ANA.- Apdo. 1964, 08080 Barcelona.

SOLUCION CRUCIGRAMA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
A	A	B	S	E	N	T	I	S	M	O
B	M	A	S	T	E	R		O	A	D
C	A	L		A	N	I	L	I	N	A
D	R	I	O		A	N	I	M	O	G
E	I	C	I	S	C	O		L	E	
F	L	E	O	N		A	N	S	A	R
G	G	O	L	I	S	E	U		R	
H	H	E	P		S	A	L	S	E	R
I	I	A		A	R	E	T	E	L	O
J	J	R	A	F	O	R	T	S	O	P

INSTITUTO VALENTIN GONZALEZ

Como continuación de las actividades desarrolladas el pasado año para solicitar la imposición del nombre de «VALENTIN GONZALEZ» al instituto de Abastos, se ha mantenido una reunión con los padres del trabajador asesinado para informarles de nuestra iniciativa, habiendo ofrecido éstos su apoyo al proyecto. También se ha pedido una entrevista con responsables de la Consellería de Educación, y estamos gestionando otra reunión con los profesores del instituto al objeto de sensibilizarlos ante la idea del cambio de nombre.

La Revista Social.

ÓRGANO DE LA UNIÓN DE LOS OBREROS MANUFACTUREROS DE ESPAÑA

4 March 1988

MANTRA

36 de Agosto de 1972

Hasta ahora hemos reproducido y reseñado las cabeceras de periódicos que fueron órganos de Federaciones Locales o portavoces extraoficiales de la Internacional española.

Pero hubieron otros periódicos que, sin dejar de ser internacionales y defender sus ideas, fueron órganos específicos de las denominadas Uniones de Oficio (Trade Union's).

La que hoy nos ocupa fue portavoz de la Unión Manufacturera y surgió en agosto de 1872, pocos meses después de que ésta se constituyera en mayo de ese mismo año.

Se ocupó preferentemente de los problemas propios de los obreros fabriles, informando y apoyando sus

huelgas, sin descuidar los aspectos teóricos de la organización obrera o las cuestiones relativas al colectivismo anarquista.

La UM, en esta primera etapa, tuvo una vigencia de apenas año y medio y celebró seis congresos, en el último de los cuales (agosto 1873) se decidió - para hacerla más operativa - su desmembramiento en sus respectivas Federaciones de Oficio: Tres Clases de Vapor; Tejedores a la mano; Obreros en Cáñamo; Tintoreros, etc., elaborando pactos de Unión y defensa mutua entre ellas.

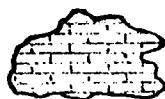
La revista siguió apareciendo como su portavoz general y, contra todo pronóstico, fue el único periódico

internacionalista que sobrevivió a la puesta fuera de la ley de la Internacional y la supresión de sus órganos de expresión, tras el golpe de Estado de Payá en enero de 1874.

Esta pervivencia la logró en base a transformarse en un periódico aséptico con la inclusión muy esporádica de algún artículo un poco comprometido. Llegó a publicar, entre 1872 y 1880, 418 números.

Junto a «La Revista Social», aparecieron otros órganos de Unión de Oficio: «Boletín de la Unión de Noógrafos»; «Boletín de la Unión de Constructores de Calzado», pero de las cuales no se ha conservado ningún ejemplar.

LA TAPIA



LOS UNICOS EXTRANJEROS SOMOS NOSOTROS
CON NOSOTROS MISMOS

LA REALIDAD SE FABRICA EN
LOS MEDIOS DE FORMACION DE MASAS.

EL RACISTA NO SABE QUE ES SU
INFERIORIDAD MENTAL LO QUE
DEMUESTRA CUANDO QUIERE PROBAR
SU SUPERIORIDAD RACIAL



Edita:
Colectivo AL MARGEN

Redacción:

TODOS

Impreso en papel reciclado.
Si alguien quiere colaborar,
puede escribir a nuestra di-
rección: C/Baix, 8-1º

46003-Valencia

O ponerse en contacto con nosotros llamándonos al teléfono: 392 17 51.

PRECIO: 100 PESETAS

EL TABACO ADVIERTE QUE EL USO DEL ESTADO ES PERJUDICIAL PARA LA SALUD