

al margen

PUBLICACIÓN DE DEBATE LIBERTARIO • AÑO XXII • N° 88

INVIERNO 2013 • 2

Dossier

La Estupidez



8 412345 789012

**ESPAÑISTÁN, PAÍS DE MAQUILAS PARA EUROPA
RENTA BÁSICA: CAPITALISMO Y CONSUMO
TORTURA Y MALOS TRATOS EN PRISIÓN
ECOLOGÍA Y ANARQUISMO**



Edita: Ateneo Libertario
Al Margen
edacción: EL COLECTIVO
Dep. Legal: V-627-1994
C/ PALMA, 3 • 46003 VALENCIA
Tel.: 96 392 17 51
Martes de 18 a 21h
Jueves a partir de las 20h
ateneoalmargen.org
rreo@ateneoalmargen.org

Sumario

- 3 EDITORIAL: El que esté libre de piedras que tire la primera estupidez
 - 4 EL SUPERVISOR INTERNO: En qué estaría yo pensando
 - 5 LOS ÚLTIMOS DE LA CLASE: Espanistán, país de maquilas para Europa
 - 6 Renta Básica: Capitalismo y Consumo
 - 7 LA VERANDA: Armagedón
 - 8 PANOPTES: Ha vuelto a la radio “Tokata y Fuga”
 - 9 Campaña contra la tortura y los malos tratos en prisión
 - 10 El negocio del maltrato institucional, Fundación Diagrama sinónimo de lucro (I)
 - 12 DOSSIER: LA ESTUPIDEZ
 - 13 Teoría de la estupidez
 - 14 La estupidez generalizada
 - 15 La estupidez y la inteligencia
 - 16 Religión y estupidez, valga la redundancia
 - 18 Relevantes estupideces (I)
 - 20 EL DISCRETO ENCANTO DE LA BURGUESÍA: Bésame, estúpido
 - 21 CITAS CÍTRICAS: Voltaire. Cuervo eres...
 - 22 ECOS DE SUCIEDAD: Entrevista con Felipe González
 - 23 G.E.L.: Ecología y anarquismo (2)
 - 24 ZARANDAJAS
 - 25 LAS MEJORES PLUMAS: La odisea azul (V).
 - 26 POESÍA: Begoña Abad y Viktor Gómez
 - 28 PASAMOS REVISTA: “Catalunya”. Paradojas de la vida
 - 29 EL EMBUDO
 - 31 PUBLICACIONES. PUNTOS DE DISTRIBUCIÓN
 - 32 CABECERAS LIBERTARIAS. “Renacer”. LA TAPIA

ILUSTRACIÓN PORTADA: ESTA.BROS

ILUSTRACIÓN DOSSIER: PAULA CABILDO

Envía este cupón (junto al justificante, en caso de elegir ingreso o transferencia) a Ateneo Libertario Al Margen - c/ Palma, 3 bajo - 46003 Valencia

SUSCRÍBETE A AL MARGEN

- Suscripción anual (cuatro números) 10
 - Suscripción de apoyo (cuatro números) 15

FORMA DE PAGO

- Ingreso efectivo e transferencia: 2038-6000-83-6000030183
 - Domiciliación bancaria

Código cuenta: 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

THUS RATES

Nombre y apellido:

Page 10

Publication

Exercises

C. Prado

Tektronix

11

El que esté libre de piedras que tire la primera estupidez

“La estupidez es una enfermedad extraordinaria: no es el enfermo el que sufre por ella, sino los demás”
Voltaire

La aguda reflexión de Voltaire nos puede ayudar a centrar la cuestión: sufrimos la estupidez ajena pero al parecer, no la propia. El estúpido, como el culpable, siempre es el otro. Si a pesar de ello, partimos de la hipótesis de que la estupidez es una dolencia social generalizada, como incontables evidencias nos permiten presuponer, habremos de concluir que, por simple cálculo de probabilidades, algo tendremos que ver en el asunto cada uno de nosotros.

Bueno sería por tanto, dejar de mirar hacia otra parte cuando se habla del tema y empezar por mirarnos el ombligo, afición por otra parte muy arraigada en la mayoría cuando de cuestiones más placenteras se trata.

Si pensamos plantear batalla a la estupidez, cosa que probablemente sea también una estupidez supina en sí misma, deberíamos empezar por nuestro ámbito más cercano. Pero, dado que seguramente a poco de empezar la lucha, contando con las pocas neuronas en buen uso que todavía nos quedan, podemos darnos cuenta que es un despilfarro de tiempo y energías y un combate perdido de antemano dada la magnitud de las fuerzas enemigas, no sería descabellado reconocer nuestra derrota y conformarse con analizar su esencia, su origen y sus efectos más visibles para, en la medida de lo posible (que no es mucho), protegernos de sus agresiones. Veamos si es factible:

Si intentamos dilucidar su esencia, podríamos coincidir con Cipolla en que es aquella acción u omisión que perjudica a todo el mundo, empezando por el propio protagonista, sin que nadie obtenga el más mínimo beneficio. Pongamos un ejemplo que puede resultar polémico en nuestros medios: si alguien coloca un explosivo casero en la basílica del Pilar y destroza dos bancos viejos, demoledora acción anticlerical que le puede costar a sus supuestos y muy dudosos autores varios años de talego, y encima el perjuicio causado a la Iglesia es



mínimo o incluso inexistente por el aprovechamiento publicitario que de él hacen los curas, ¿podemos concluir que sería un acto estúpido? La pregunta queda abierta.

Por lo que respecta a su origen, podemos conjeturar que es tan antiguo como el andar de pie (los animales no suelen cometer estupideces). Sus orígenes son tan remotos que se confunden en la noche de los tiempos con leyendas y mitologías. ¿Cómo calificar la actuación de Agamenón en La Ilíada, cuando en lo más crudo de la Guerra de Troya se le ocurre robarle a Aquiles -la estrella indiscutible del ejército griego- su esclava Briseida, sabiendo que se iba a liar parda? Resultado: retirada de Aquiles del combate, los griegos a punto de perder la guerra, sustitución del de talón flojo por su amiguito del alma Patroclo y muerte de éste a manos de Héctor... Y ya tenemos montada la tragedia, todo por la estupidez de Agamenón. Y ¿qué decir de las historias de Abraham e Isaac o de Job en la Biblia, una Biblia repleta de momentos de estupidez? Claro que, bien mirado, sin estupidez, probablemente no hubiera habido literatura.

Y, puestos así, ni leyendas, ni mitologías, ni religiones...

Por último, en cuanto a los efectos más notorios de la estupidez, el más perverso es seguramente el hecho de su normalización y hasta de su normativización dentro de nuestro contexto social. Se ha instalado con tal vigor y determinación entre nuestras rutinas y hábitos cotidianos que ya ni la percibimos y no sólo la consideramos un elemento imprescindible de nuestras “normo-

patías” sino que nos afanamos en arbitrar reglas y usos codificados para que no se nos escape ni un átomo de su fuerza destructiva.

Existen ciertos espacios de ritualización de la estupidez que resultan paradigmáticos. Sería el caso de ciertos aspectos de la política llamada institucional. Nos centraremos en ellos. En los países autoproclamados democráticos, pongamos por caso el llamado Estado español, se celebra cada cuatro años una ceremonia de la confusión a la que designan con el ambiguo nombre de elecciones. Veamos por dónde asoman en ellas las orejas de la estupidez.

Un ejemplo claro de ello en las últimas legislativas “celebradas” en “España” lo constituiría el hecho de que la gran mayoría de los votantes del PP se cuentan entre los más perjudicados por sus “medidas anticrisis” a pesar de lo cual, es muy probable que volvieran a votar PP sin dudarlo un instante, en cuanto les pongan una urna por delante y vean una gaviota al alcance de su mano. Se perjudican a sí mismos, perjudican a la gran mayoría de sus conciudadanos, a pesar de lo cual, insisten una y otra vez en llenar de piedras su propio tejado.

Para equilibrar la cosa y que no se nos acuse de parcialidad, veamos otro caso de “el principal partido de la oposición”: anda el PSOE denunciando airadamente la crudidad de la instalación de cuchillas en las vallas fronterizas con África, cuando lo bien cierto es que fueron ellos los creadores del invento en 2007, siendo ministro del Interior, y por tanto responsable del tema, su actual líder el compañero Rubalcaba, y llegando a causar la muerte de un emigrante, desangrado por las citadas cuchillas en la mortífera valla. Tal parece que no se acuerdan.

¿Desmemoria, paradoja inexplicable, esperpento valleinclanesco, sumisión voluntaria, simple estupidez?

En cualquier caso, la estupidez se nos presenta como una epidemia endémica en el seno del cuerpo social. Combatirla sería un paso previo a cualquier intento de cambiar el estado de la situación en el largo camino hacia la anarquía. En el dossier de este número intentaremos dar algunas pistas.



EL SUPERVISOR INTERNO

En qué estaría yo pensando

EL DOCTOR GIBARIAN

Hubo un tiempo en que nos dio por las contracumbres: el FMI, el BM, el G-8. Las recuerdo con gusto, en una de ellas le dejé mi saco de dormir a una activista de Barcelona que tenía mucho frío y que prometió buscarme al día siguiente para devolvérmelo. *Te lo juro, gracias, compa*, fueron sus últimas palabras. Huelga decir que nunca volví a ver el saco, mi saco, ese dentro del cual aguantabas hasta -19º. A ella sí la vi de nuevo: fue en un especial del periódico *El País* sobre el movimiento antiglobalización. Bajo una foto de tamaño considerable mi *compa* se despachaba a gusto en la entrevista contra la banca transnacional y sus acuerdos multilaterales de inversiones. También hablaba del poder de los grupos locales cuando se organizaban en cooperativas de apoyo mutuo.

Fue en ese viaje, en ese contexto de experimentación del apoyo mutuo, donde por primera vez escuché el término *grupo de afinidad* y donde supimos que, sin saberlo, ya formábamos todos parte de alguno. Sin entrar en detalles luctuosos sobre mi infancia yo nunca tuve lo que puede llamarse una pandilla, una de esas que duran mucho tiempo, así que formar parte de un grupo de afinidad era para mí algo nuevo y excitante, como dice la canción de Los Planetas.

Lo que definía al grupo de afinidad era su autonomía en la acción, su libertad de movimiento, su clandestinidad y otras cosas que no recuerdo. Pero su atributo definitivo, su característica privativa, era que entre los miembros había un pacto de confianza que se daba como una condición de partida. Para que surja tiene que darse un entendimiento singular, una vivencia común previa que dé lugar a una *estructura*. Era muy cercano a lo que con el tiempo los grupos de género han denominado un *espacio de seguridad*. Ese lugar en el que te van a entender y respetar solo por ser lo que tú eres.

Hubiera querido saber qué mecanismo telúrico generaba un grupo de afinidad, qué me hacía miembro de uno concreto y no de otro y, más importante, cómo era que allí dentro me sentía tan a gusto. Era el sitio en el que te quieren sin que hagas nada a cambio, algo que hasta entonces para mí solo sucedía con tus padres (luego no es así, como todos sabemos: siempre hay un

pacto, algo que al final debemos devolver, pero eso es otro artículo). En definitiva: *era uno de esos pocos lugares en los que cabe pronunciar la palabra "nosotros" con rotundidad y transparencia, con gozosa claridad* (Paulo Tieto).

En otro tiempo a eso le llamábamos un *grupo estufa*: ese grupo humano que te hacía sentir tan bien que, pasado el rato, ya no sabías por qué estabas haciendo esa asamblea o cuál era el tema del debate. Ese colectivo humano en el que lo vivencial-afectivo te abraza con tal ahínco que no llegas a vislumbrar con certeza qué separa tu voluntad de la de tus compañeros. Ese gustito de estar juntitos. En un grupo estufa, en un grupo de afinidad, la actividad pensante es a menudo irrelevante puesto que los argumentos que justifican la cohesión grupal son dados por buenos de modo automático. Basta esgrimir uno de ellos para que todos ahí dentro estén de acuerdo contigo.

El grupo es entonces percibido como realidad inmutable y sólida, creando la sensación del peligro exterior. Como Enver Hoxha, presidente de la autárquica Albania de los años 80, o como eso que me decía un familiar cercano: *fuera de aquí no tendrás más que enemigos*. Enver Hoxha hizo construir 800.000 búnkeres individuales a lo largo de las fronteras y las vías más importantes del país con la idea de protegerse de un plausible ataque exterior (léase también en este punto *Invasió subtil*, de Pere Calders).

La defensa de sus miembros, por tanto, se percibe crucial y el grupo de afinidad no elude renunciar a sus propias creencias y formas con tal de perpetuarse tal cual es. La confianza, convertida en argumento de acción política, pronto devino ombliguismo, vanguardismo, prfgkjdismo. Cuidado con los de afuera. Creo que una atmósfera de ese tipo es la que se busca en los mítinges de los grandes partidos durante las campañas electorales. Todos a la plaza de toros, seguro que allí me dan amor por mi cara bonita. Debe ser eso, entonces. Debe ser que muchos militantes políticos lo son más que nada por ver si así encuentran un poco de cariñito. No es lo peor que puede hacerse, en cualquier caso, para superar la neurosis colectiva de Occidente.

...SI NO SE PUEDE
BAILAR



NO ES MI
REVOLUCION...

Hace un tiempo (menos tiempo que las contracumbres) unos anarquistas en un encuentro en Zaragoza debatían sobre las diferencias y similitudes entre el anarquismo clásico (aunque esa palabra no la decía nadie) y el *anarquismo del estilo de vida*. Unos optaban por uno y otros por otro más o menos como siempre. Recuerdo a los más agresivos apoyando el modelo clásico. Les recuerdo defendiendo espacios impersonales, una lucha que no repara en individualismos, que prioriza el grupo como única identidad. Les recuerdo defendiéndose. También recuerdo la rabia en sus rostros y cierta tendencia a burlarse de los otros, los del estilo de vida.

Yo no dejaba de pensar en una buena terapia, una que seguramente les haría echar la vista atrás y ver al niño que eran. Y entonces hablar de la relación con su padre, de su período de escolarización, de los orígenes de la necesidad de protagonismo en el contexto de la lucha libertaria. La introducción de la reivindicación de los cuidados en el ideario anarquista es verdaderamente reciente y no plenamente asumida por muchos. El grupo de afinidad era una aproximación torpe a lo que hoy (por mediación del feminismo) se conoce por *la autogestión de los cuidados*. O lo que en su día llamó Kropotkin *el apoyo mutuo*, por echarle un guiño a los clásicos.

Esos que nos sentimos a menudo tan chiquititos y echamos de menos un abracito, que nos gusta hablar de cómo estamos, que se nos pone una pelotita de ping-pong en la garganta y que hacemos cursos de comunicación (y que no por ello dejamos de ser anarquistas como la madre que nos parió). Esos, nosotros, ¿sabremos entendernos con los otros, los clásicos, aunque sea en la lucha final?

Españistán, país de maquilas para Europa

ANTONIO PÉREZ COLLADO

En la segunda mitad de la centuria pasada todavía se decía aquello (o esto) de que "Europa empieza en los Pirineos", lo que venía a significar que de la cordillera/frontera hispanofrancesa para abajo ya era África, tierra de moros o el subdesarrollo puro y duro.

A finales del siglo XX y principios del XXI vivimos un breve y dulce espejismo en el que parecía que entrábamos en lo que se conoce como estado de bienestar: servicios públicos de calidad universales, acceso igualitario a la enseñanza superior, libertad de expresión y manifestación, justicia gratuita, democracia formal... Pero como todo espejismo, ese oasis momentáneo también se está desvaneciendo ante nuestras atónitas narices, dejándonos en el mismo desierto de derechos en que pasamos el largo franquismo.

Poco después de aprobarse avances como la jornada de cuarenta horas semanales, el mes completo de vacaciones, o la universalidad de sanidad y pensiones, ya vinieron los primeros recortes y privatizaciones. Lo uno y lo otro ocurría con gobiernos presuntamente socialistas (para que nadie se llame a engaño) y la entrada de la derecha en el palacio de la Moncloa no ha hecho sino profundizar en estas medidas antisociales.

Desde entonces, uno tras otro, no han dejado de publicarse en el BOE decretos y pactos para abaratar el despido, precarizar la contratación, desregular la jornada laboral y flexibilizar todas las condiciones de trabajo. Paralelamente se atacaba el sistema de servicios públicos (sanidad, enseñanza, pensiones, ayudas a la discapacidad, etc.) alegando su alto costo e ineficacia, para a renglón seguido pasar a privatizar todos esos sectores. Vamos, que se volvía a lo de que *el que tenga dinero que se lo pague, y los pobres a la casa de la caridad*.

Como el lector avisado ya se habrá dado cuenta, estas medidas han permitido hacer grandes negocios a bancos y multinacionales. Todas las empresas estatales rentables se han vendido a precio de saldo y la entrada de grandes emporios comerciales e industriales se ha cargado las pequeñas explotaciones agrícolas, pesqueras o de servicios.

La patronal, tan ciega como ambiciosa y falta de escrúpulos, en lugar de oponerse a la liquidación por derribo que auguraban esas políticas de la UE y el FMI, ha optado por exigir a los sucesivos gobiernos leyes laborales más permisivas, despido barato y desgravia-

ción de impuestos. Las consecuencias han sido seis millones de parados, doce de pobres (de ellos, tres millones que no ingresan ni 300 euros mensuales), un 60% de contratos precarios y caída en picado del consumo interno. Aunque esté mal decirlo, somos tan pobres y tenemos tanta desigualdad como con Franco, que en el infierno esté.

Tras varias reformas laborales, sobre las que nunca debemos olvidar que aunque la última ha sido impuesta por el PP, las precedentes fueron pactadas por los sindicatos más mediáticos con gobiernos tan dispares (o tan parecidos, si se prefiere) como los de Aznar y R. Zapatero, el despido no sólo es libre (puesto que conseguir un despido nulo es casi tan improbable como ganar el premio gordo de la lotería) sino que también es prácticamente gratis (las indemnizaciones han ido bajando desde los 60 hasta los 20 días

En el afortunado caso de cobrar unos salarios, son de unas cantidades que da vergüenza reproducirlas. Ser *mileurista* ha pasado de ser un insulto a un envidioso halago

por año trabajado), la contratación es tan laxa que se puede firmar por dos horas de jornada diaria (para luego hacer 9 ó 10) o conseguir un curro para un fin de semana, para ser aprendiz hasta que te salgan canas, etc.

En cuanto a los salarios, en los afortunados casos en que se cobra, son de unas cantidades que da vergüenza reproducirlas; con decir que ser *mileurista* ha pasado de ser un insulto a un envidioso halago, está todo explicado. Si encima tenemos una clase obrera derrotada y unos sindicatos mayoritarios que, ante la amenaza de un cierre o un

ERE, acaban pactando congelaciones y hasta recortes de salarios, no nos puede extrañar que mejore la economía de unos pocos mientras empeora la situación de la gran mayoría (los de siempre, en ambos casos).

Tan redonda les ha salido la jugada que muchas empresas españolas, a las que no les importó deslocalizar sus negocios hacia

Asia o Marruecos, están pensando en volverse para la amada Patria, en vista de las favorables condiciones laborales y salariales de las que ya pueden disfrutar en casa, sin necesidad de gastarse una pasta en transportar sus productos desde esas lejanas e imprevisibles tierras a los ávidos mercados europeos.

El capital ya cuenta aquí con unos salarios y unas leyes tan recortados, que

Rajoy no dudó en acudir a Japón a invitar a los empresarios nipo-nes a invertir en este nuevo paraíso para emprendedores de los gordos. Éstas y no otras más sentimentales son las razones que llevan a empresarios del textil o el calzado alicantinos a plantearse una triunfal repatriación de sus negocios asiáticos. Incluso las multinacionales se han apuntado a la moda; la siempre pionera Ford, por ejemplo, ha cerrado su fábrica de furgonetas en Gent (Bélgica) para trasladar la producción a Valencia. La noticia no se confirmó hasta que la plantilla de Almussafes no ratificó un pacto de UGT y CCOO. con la dirección por el que se empeoran sustancialmente salarios y condiciones durante los próximos cinco años.

En definitiva, que esta España en la que antaño no se ponía el sol, la Españistán de los chistes independentistas, sin dejar de ser el norte de África se ha convertido también en el sureste asiático. Nos han condenado -si entre todos no lo remediamos- a ser los serviles camareros y los obreros sumisos de las maquiladoras de la Europa rica.



Renta Básica: Capitalismo y Consumo

RUBÉN REQUENA

Desde hace unos meses se está oyendo a lo lejos una propuesta denominada *Renta Básica Universal*, que consiste en que todos los ciudadanos de un Estado perciban una renta mensual de unos 400 € para que puedan sobrevivir.

Esta medida ha sido aplaudida y vitoreada por la gran mayoría de la izquierda oficial, incluso entre muchos sectores del movimiento libertario. Cuando en realidad como veremos a continuación se trata de una medida destructora en grado sumo de las clases populares por los siguientes motivos:

1) Dineros sucio: Esta reflexión hace hincapié en el aspecto ético de la aceptación de cualquier dinero que proceda del Estado, ya sea una renta básica, una subvención, una ayuda social, una pensión, etc. dado que el dinero que nos mendiga el Estado es un dinero manchado de sangre. Es decir, ¿de dónde procede dicho dinero?

Quizás de la venta de armas de las empresas "públicas" de fabricación de armamento estatal como Santa Bárbara, que durante muchos años se han dedicado a la venta de minas antipersona (sí, esas que dejan a los niños africanos sin piernas) o a las bombas de racimo que utiliza Israel contra el pueblo palestino. Aquí cabe destacar el genial discurso pronunciado por Gervasio Sánchez (periodista y fotógrafo) durante la entrega de los premios Ortega y Gasset el 7 de mayo de 2008.

O quizás nuestra Renta Básica provenga de alguna multa de esos miles que últimamente ponen a discreción ante cualquier manifestación por muy ciudadanista que sea ésta.

O quizás de algún desahucio, porque estos también generan un gran beneficio económico al Estado, principalmente por las costas judiciales que recaen sobre el desahuciado y suele llegar a cifras tan impagables como los 50.000 €. Sin contar con que dichas costas judiciales cada año van subiendo dados los intereses de impago.

O de los impuestos empresariales, y por ende de la extracción de plusvalía y de la destrucción medioambiental. Y suponen un montante de 8.000 € por trabajador y año.

2) Dinero no merecido: Ante las sangrante realidad que muestra el primer punto, también podemos observar como mucha gente está dispuesta a mirar para otro lado y extender la mano. Incluso justificando que, como ellos pagan impuestos, está bien que le den algo a cambio. Pero es que no quieren admitir desde este posicionamiento cínico, que el dinero que nos roban con los impuestos es dinero que nos lo quitan en base a que si no pagamos este

diezmo al Estado, éste vendrá primero con recaudadores y abogados, y después con policías y militares para hacer efectivo dicho pago o su castigo sustitutorio. En otras palabras, es un cobro con coacción. Sin embargo, el aceptar una ayuda o una Renta Básica es hasta cierto punto una elección personal con la cual legitimamos al régimen imperante, mucho peor que votar cada cuatro años. Pues le demostramos que no podemos vivir sin él y sin sus ayudas, sean del tipo que sean.

es un trabajo más agotador y alienante que el productivo.

Por otro lado, que esta renta básica facilite el consumo de mercancías fabricadas en China abre otro debate ético en pos de la destrucción de la Naturaleza mediante un consumismo occidental atroz. Esta vez subvencionado por el Estado, para que continúe esta lógica de robo de materias primas, transformación de las mismas en mercancías inútiles, consumo de éstas en otros países a un coste



Si para poner en aprietos al capitalismo es tan fácil como dejar de producir y consumir mercancías, para deslegitimar al Estado solo es necesario dejar de pagar sus impuestos y de aceptar sus ayudas.

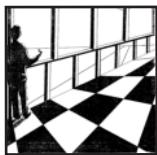
Por no hablar que es un dinero que no surge de nuestro esfuerzo y trabajo directo, con todo el paradigma cultural que esto acarrea. Dado que, si desde la izquierda se suele criticar la caridad católica, no es menos degradante la caridad estatal. *Porque al hambriento no hay que darle peces, sino enseñarle a pescar...*

más elevado, y su fin contaminante en algún vertedero, con un poco de suerte.

4) Dinero desmovilizador: Si algo he aprendido estos últimos años es que entre las bondades de la autogestión no se encuentra solo la libertad de no tener que rendir cuentas al Estado y/o al mecenazgo empresarial de turno, sino que favorece el aprendizaje de una serie de actitudes y técnicas de supervivencia fuera del acomodamiento empobrecedor que nos ofrece el ente Capital-Estado.

Y como muchas ONG y asociaciones acaban de aprender a la bravas, vivir de subvenciones genera unas dinámicas de apacalamiento, corrupción y desgana, que conllevan una falta de apoyo social de las mismas. Y ahora que el Estado les corta el grifo por simple crisis económica del mismo o bien porque éstas ya no les son útiles a sus intereses, se ven en la disyuntiva de realizar un ERE o de bajar la persiana definitivamente.

Todo lo dicho se puede resumir en la siguiente anécdota: *Unas jubiladas en una residencia de ancianos comentan lo siguiente: "La cena de ayer fue una mierda". A lo que la otra responde: "Sí, y además nos pusieron muy poca".* Pues lo dicho.



Armagedón

RAFA RIUS

Dentro de las visiones del Fin del Mundo de la mitología judeocristiana e incluso islámica, Armagedón es la gran batalla final entre las fuerzas del bien representadas por un Dios Todo-poderoso y las del mal representadas por Satán. Dado que según diversas fuentes, semejante mogollón bélico se producirá en un principio de milenio, algunos reputados escatólogos andan estos días prediciendo la inminencia del susodicho Armagedón.

Por su parte, un grupo notable de esforzados economistas andan comparando -desde que empezó la fase aguda de esta estafa global, allá por el 2008- la actual situación económica y social con el crack de Wall Street del año 29 y la subsiguiente Gran Depresión y recordando que, tras diez años de penurias sin cuenta, sólo se salió de ella tras -o "gracias a" se atrevan a decir algunos- la catástrofe de la 2^a Guerra Mundial.

Con la insistencia en semejantes comparaciones, en gran medida gratuitas, tal parece que quieran decirnos que en el momento actual, sólo una gran conflagración planetaria, apocalíptica y armagedónica podría sacarnos del atolladero.

Pues bien, que no se esfuercen. La maldita 3^a Guerra Mundial hace tiempo que empezó. La diferencia respecto a la 2^a es que mientras en aquella los conflictos sociales estaban enmascarados por una guerra entre Estados, en ésta, se trata de manera descarnada y sin ningún tipo de tapujos de una Guerra Social entre posee-

dores y desposeídos, entre explotadores y explotados. Mientras en África o Asia se maquinan cada día nuevos "conflictos" para que la industria militar pueda negociar la venta de sus stocks y los países del Norte puedan enviar sus "misiones de paz", en los países emergentes y "emergidos" se libra una guerra social sin cuartel.

El crecimiento descontrolado de la tasa de pobreza nos ha colocado en el tercer lugar de Europa, solo superada por Rumanía y Letonia

Por ceñirnos al Estado español que es lo que más cerca nos pilla, el crecimiento descontrolado de la tasa de pobreza nos ha colocado en el tercer lugar de Europa, sólo superada por Rumanía y Letonia, y con el mayor ritmo de incremento de la desigualdad de todos los países de la UE (duplica el de Francia y triplica el de Alemania).

Durante el ciclo alcista (1994-2007) el PIB se incrementó en un 70%, el patrimonio empresarial en un 469%, el patrimonio inmobiliario en un 284%, los activos financieros un 210%... mientras el salario medio creció un 1'9% y la prestación media por desempleo disminuyó en un 16'7%. Si esto ocurrió en los años de vacas

gordas, podemos imaginar lo sucedido en los últimos cinco años. Del 2008 al 2010, el 25% de hogares más pobres vio disminuir su renta en un 7% mientras la del 25% de los más ricos se incrementó en un 20% -¡viva la crisis!- marcando una tendencia de crecimiento exponencial de la desigualdad y echando por tierra esa estupidez interesada con la que nos sermonean: *"esta crisis nos afecta a todos por igual. Todos tenemos que remar a la vez, porque vamos en el mismo barco..."*

(¿Qué hay que remar qué... que vamos dónde...?) ¡Anda shááá!

Este crecimiento exponencial de la desigualdad, con las situaciones de máxima precariedad y gravísimas carencias que genera, no puede tener otra salida que el conflicto social permanente mientras no se encuentre una salida digna a la situación. Por mucho que determinadas fuerzas sociales y sindicales pretendan ralentizar el proceso creyendo defender sus propios intereses, no podrán poner puertas al campo.

Ya estamos en plena batalla final, en pleno Armagedón, pero este combate no es metafísico, no se libra entre dioses y demonios sino entre una minoría que pretende disfrutar sus privilegios a costa de la indigencia de los demás y una mayoría que pretende vivir con dignidad una vida que sabemos irrepetible.

El enfrentamiento es insoslayable. Cuando se tiene todo perdido, todo queda por ganar.



Ha vuelto a la radio “Tokata y Fuga”

El programa va dirigido principalmente a las personas presas y a sus familiares y amigos, a esa gente que sabe por experiencia lo que es la cárcel y está, por tanto, contra ella con conocimiento de causa

TOKATA Y FUGA

Desde el 7 de septiembre pasado volvió a emitirse en Radio Klara el programa “Tokata y Fuga”. Han sido unos diez años de interrupción, en los que, sin embargo, ha existido un colectivo anticarcelario con nombre Tokata, el boletín *Tokata* para la gente de dentro, en cuya elaboración se han implicado varios grupos distintos, una cantidad considerable de personas, y varios experimentos de página web, el último de los cuales todavía sigue vigente (<http://tokata.info>). Llevamos ya más de una docena de programas y seguimos emitiendo en directo en Radio Klara, los sábados de 15:30 a 17:00, y en diferido en Radio Almaina de Granada, los lunes a las 16:00 y los jueves a las 23:00, y en Radio Topo de Zaragoza, los lunes de 18:30 a 20:00. Se puede escuchar también por internet en las páginas de todas esas radios y en la nuestra, cuya dirección mencionamos arriba.



boletín de difusión, debate y lucha social

El programa va dirigido principalmente a las personas presas y a sus familiares y amigos, a esa gente que sabe por experiencia lo que es la cárcel y está, por tanto, contra ella con conocimiento de causa. También a quienes comprenden que mientras haya cárceles todos somos presos, ya que su amenaza pesa sobre los débiles, sobre los pobres, los inadaptados

a la “lucha por la vida” capitalista, sobre los rebeldes y todos los que no quieren ser ni beneficiarios ni servidores sumisos del régimen totalitario imperante, en resumen, sobre quienes no ofrecemos “seguridad cognitiva” al sistema tecnológico de dominación y explotación, del que la cárcel, como centro de su poder punitivo, es una de las armas principales. Esa es la audiencia que quisiéramos tener, pero “audiencia” hasta cierto punto, porque nos gustaría que el programa llegara a ser lo más interactivo posible, que el esquema emisor-receptor quede desbordado en la práctica tanto como sea posible por la participación de los iniciales oyentes.

En cuanto a los contenidos, de acuerdo con lo anterior, deberían ser determinados en la mayor medida posible, por la participación de la gente. Pero, para empezar, queremos darle la mayor importancia a la música: queremos que ella ocupe una gran parte del tiempo del programa; que la mayoría de temas que pongamos puedan oírse enteros; elegirlos entre lo que podríamos llamar una música popular, al mismo tiempo asequible, cercana a los gustos de los oyentes que buscamos, y comprometida, con intención crítica y luchadora. Con criterios parecidos, queremos darle protagonismo también a la literatura, especialmente a la poesía, al arte en general y, por ejemplo, al cine, ofreciendo muestras, reseñas y críticas de toda obra de la que tengamos noticia y tenga algo que ver, dentro de un amplio marco de referencia, con nuestro tema. Lo

mismo en cuanto a la historia de las luchas anticarcelarias y de otras experiencias de rebeldía social fecunda, como las de la piratería y el bandolerismo, por ejemplo.

Nos proponemos asimismo informar críticamente a las personas presas y a quienes les apoyen sobre todo lo que pueda interesarles directamente. Dar voz a través de noticias, reportajes, entrevistas... a quienes puedan ofrecer análisis y perspectivas críticas sobre las cárceles de todo tipo (para niños, para migrantes, para mujeres, para hombres) y el sistema penal en todos sus aspectos (policía, tribunales, legislación, política criminal, construcción de prisiones, industria y negocio del castigo, etc.), sobre la relación entre ellos, el régimen capitalista de dominación y la lucha contra él. Informar sobre cualquier propuesta práctica de enfrentamiento solidario, de autodefensa contra las torturas y abusos, el abandono sanitario, la explotación laboral, etc. que sufren las personas sometidas a la administración carcelera, y a favor de la calidad de vida, de la dignidad y libertad de las mismas. Abrir espacio al diálogo y a la reflexión colectiva sobre las posibilidades de constituir una comunidad de lucha anticarcelaria y sobre los intentos de realización de esas posibilidades, a un debate crítico, realista, pluralista, aunque partiendo siempre de la premisa básica del no rotundo a la cárcel, a la cultura punitiva, a la violencia institucionalizada, a la explotación y a la dominación.

Campaña contra la tortura y los malos tratos en prisión

Reflexiones del Colectivo Anarquista de Presos Sociales (COLAPSO) en torno a la Campaña Contra la Tortura y los Malos Tratos en Prisión (Cárcel=Tortura)

COLAPSO

¡Salud a lxs compas!

En torno a la campaña contra la tortura y los malos tratos dentro de prisión (Cárcel=Tortura), quisieramos aportar nuestro punto de vista.

Son ya 2 años del ayuno los días 1 y otros días que van haciendo lxs compañerxs vinculándose al apoyo de compañerxs en el extranjero.

Sigue existiendo la dificultad de la comunicación y la coordinación.

Estamos en manos del enemigo, retardan, violan y hacen desaparecer la correspondencia. Sí parece que va existiendo mayor apoyo jurídico en algunas zonas del Estado.

Lo que más escuchamos es la necesidad de radicalizar las acciones tanto dentro como fuera.

Aquí solo podemos utilizar las autolesiones en cualquiera de sus modalidades: huelgas de hambre, ingesta de objetos, chinazos y poco más. Y, desde luego, sin una repercusión grande en el exterior, es masoquismo. Pedimos más acción directa fuera, pero

¿qué podemos pedir a lxs jóvenes que nos apoyan no ya por ideología sino por pura empatía, por el temor que les inspira nuestro dolor? ¿Cómo pedirles acciones que puedan traerlas a este lado de las rejas? Sí pueden hacer propaganda y divulgar la realidad de las cárceles en acciones como publicitar el nombre de nuestros verdugos uno por uno, en su entorno, atacar los CIE, las empresas del organismo de trabajo penitenciario, las farmacéuticas que experimentan con nosotrxs, a lxs jueces de vigilancia que garantizan la impunidad del 99.99% de los abusos que se cometan en prisión...



pero dichos "ataques" no pueden ser violentos pues acabarían entre rejas, con nosotrxs. ¿IDEAS, SRXS?

Así, podemos solamente hacer un llamamiento al tesón y a la confianza en que mantener nuestras protestas sirva para hacernos oír.

Por otro lado, "echar en cara" a lxs anarquistas veteranxs en el exterior su olvido de esta trinchera en la que sufrimos la constante agresión del sistema.

Estxs saben qué hay que hacer para que se nos escuche, para que a través de los medios se nos visualice. Está muy bien meterse con los curas, pero, ¡qué pérdida

de energía! No pedimos que vayan matando a nadie, ¿qué derechos humanos podríamos exigir? Pero un poco de ruido por nuestra causa no vendría mal.

Otra reflexión es la dificultad de reconocernos entre nosotrxs. No es ácrata todo el que se arroga ese nombre. Seguramente tenemos arribistas (a ver lo que sacan) e infiltradxs. De todos modos, cualquiera que se posicione frente a la represión carcelaria cuenta con nuestra simpatía. Pero no podemos admitir gente con delitos contra las mujeres ni soplones abandonados por sus amos.

Apoyaremos las iniciativas que surjan y podamos coordinar. Pero con la esperanza solo puesta en lo que nosotrxs podamos hacer hoy, mañana y cuando salgamos.

¿Qué piensan Mingorance, Lavazza, Pombo y otrxs que llevan mucho en la lucha? ¿Qué proponen quienes sufren más directamente la represión?

Sin más, nuestros mejores deseos de salud y libertad para todxs.

COLECTIVO ANARQUISTA DE PRESOS SOCIALES – COLAPSO (Galicia, Madrid, Murcia, Granada...)

Tres nombres por poner algunos: J.C. Vila Mateo, J.M. Pirla Oliván, J. Martínez González

¿Qué pasa con lxs compas mal de salud? NI FIES, NI DISPERSIÓN NI ENFERMXS EN PRISIÓN

Máximo cumplimiento 20 años. Fuera perpetuas, encubiertas o no. Y que le den al falso feminismo (carceleros fuera de los módulos de mujeres).

CONCENTRACIÓ CONTRA LES PRESONS DE MENORS

13 de gener a les 12 hores

LLOC: COMPLEXE ADMINISTRATIU “NOU D'OCTUBRE”
CARRER NOU D'OCTUBRE (ANTIGA PRESÓ MODEL)

TANCANT NO S'EDUCA!

organitza:



El negocio del maltrato institucional. Fundación Diagrama sinónimo de lucro

COLLA XICALLA

Todos somos conscientes de los recortes sin tregua, y la realidad acuciante de lo que vivimos y vemos en la calle diariamente: el adelgazamiento de lo que hasta ahora creímos público y de todas, la práctica desaparición de derechos formalmente conseguidos para la población en el último siglo, léase derechos laborales, derechos de ciudadanía, educación, sanidad, servicios comunitarios, el recorte de libertades y un largo etcétera que sirve sin duda alguna para justificar la sacrosanta “estabilidad presupuestaria”.

Todo este escenario de ruina y desolación del maltrato “Estado del Bienestar” tuvo la puntilla demoledora el pasado mes de julio del año 2012, cuando casi de puntillas y a hurtadillas los dos grandes partidos mayoritarios, PP y PSOE lograron con

su acuerdo la MODIFICACION DEL ART 135 CE.

El Estado y las Comunidades Autónomas habrán de estar autorizados por Ley para emitir deuda pública o contraer crédito. Los créditos para satisfacer los intereses y el capital de la deuda pública de las Administraciones se entenderán siempre incluidos en el estado de gastos de sus presupuestos y su pago gozará de prioridad absoluta.

Con esto se viene a decir que el Estado tiene PRIORIDAD PARA PAGAR LAS DEUDAS ANTES QUE ASIGNAR EL PRESUPUESTO A CUALQUIER OTRO TIPO DE GASTO.

O lo que viene a ser lo mismo: el Estado social y democrático que dice la Constitución Española que conformamos se ha puesto en manos del capital y del

sistema financiero con las lógicas del capital: el lucro y el beneficio, dando lugar a un lema que impera.- PRIMERO EL CAPITAL Y LUEGO LAS PERSONAS.

Por otro lado, el Estado se proclama así mismo como garante del “cuidado” y bienestar de las personas que lo conforman. Dentro de este gran colectivo que es la “sociedad”, están los niños y niñas, jóvenes que según toda la normativa estatal y paraestatal o internacional no ceja en proclamar que deben estar amparados, incluso en los procedimientos judiciales penales, creando y ratificando para ello normas internacionales: *Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de Justicia de Menores (Reglas de Beijing) año 1985. Reglas Mínimas de Ns US para la protección de los menores privados de libertad y*

Convención de 20/11/1989 sobre los Derechos del Niño.

Llegados a este punto nos preguntamos ¿cómo casa todo esto? ¿Dónde quedan todos estos loables enunciados? ¿Dónde empieza la responsabilidad del Estado en la dejación de los deberes de protección y cuidado a su población y con mayor énfasis a sus niños/as y jóvenes como garante de su libertad y seguridad?

Volvemos al enunciado del principio.-La Gestión por parte de organizaciones privadas de la ejecución de las penas privativas.

"El 73% de las cárceles de menores están en manos de fundaciones privadas "sin ánimo de lucro" que reciben cada día entre 300 y 500 euros por menor."

Este dato nos ilustra del fenómeno de la MERCANTILIZACIÓN en que se han convertido las penas de prisión impuestas a los menores, o como la LORPM (Ley Orgánica de Responsabilidad de los Menores) las "LLAMA", las MEDIDAS DE INTERNAMIENTO EN CENTRO, convirtiéndose en un "valor al alza". De otro lado una rotunda afirmación, la constatación de que el ESTADO SE INHIBE de sus responsabilidades, haciendo dejación de sus funciones, traspasando la obligación que sobre él pesa de "atender a los chavales", velando siempre por su "superior interés" como las distintas leyes que les aplican proclaman reiteradamente.

La lógica mercantil y financiera que ahora nos imponen para explicarnos casi por qué sale el sol cada día, lleva años aplicándose en la jurisdicción de menores.

El cumplimiento de la condena y la rehabilitación de una persona condenada, da igual que sea mayor o menor, no puede dejarse en manos privadas, porque detrás de la privatización hay un negocio. Y no se trata de ONG sin ánimo de lucro, sino, como decía un amigo, "sinónimo de lucro", y ello en referencia al progresivo proceso de privatización de las cárceles de menores, ya que hoy día esas empresas en expansión controlan en torno al 73% de ellas.

El negocio de las cárceles de menores -al igual que ocurre con los centros de protección- no ha dejado de crecer desde entonces. Ningún estudio ha comprobado la eficacia de este modelo pivotado sobre fundaciones "sin ánimo de lucro" que reciben entre 300 y 500 euros por niño/a y día. Transferida la competencia para el cumplimiento de las penas a las Comunidades Autónomas, la inmensa mayoría de ellas subrogan esta función a entidades privadas. Sólo Cataluña y el País Vasco mantienen cárceles exclusivamente públicas.



"La atención a los chicos se ve comprometida porque se establecen criterios económicos en el tratamiento de menores". En primer lugar, la diversidad de tratamientos es abrumadora. En segundo lugar, la calidad de vida de los menores, en un contexto de negocio, puede verse afectada. Pero ante todo, la privatización aleja la posibilidad de control que en el caso de las cárceles es esencial, "pues la ejecución de una medida de prisión implica un ejercicio de contención. Toda nuestra configuración legal está prevista para que las personas que están privadas de libertad dispongan de mecanismos de protección como es la posibilidad de denunciar torturas o rigor innecesario". Esto no se puede garantizar cuando los centros son privados.

El cumplimiento de la condena y la rehabilitación de una condena, da igual que sea mayor o menor, no puede dejarse en manos privadas, porque detrás de la privatización hay un negocio

Son muchas las voces que, como Jorge del Cura, de la **Coordinadora para la Prevención de la Tortura**, advierten de que "la privatización de la privación de libertad es aberrante", pues "cuando se trata de gestión privada la opacidad aumenta de forma exponencial y en un contexto de negocio". La CPT recoge en su informe anual algunos de los casos de tortura sufridos por menores en cárceles. Se trata de casos muy difíciles de documentar, pues el secretismo de los centros, el miedo a la represión, la imposibilidad de acceso de la sociedad civil a las cárceles -es más difícil que acceder a cárceles de adultos- y la vaguedad con la que los chavales refieren los casos lo dificulta. "Nos encontramos a menudo con cartas que escriben los menores en las que se

narran atrocidades, pero es siempre muy vago, porque son chavales de 14 a 16 años".

En las cárceles de menores se producen torturas que Del Cura clasifica en tres tipos: la "humillación permanente", "sanciones arbitrarias" y "agresiones físicas puras y duras".

La **Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía** recogió en un informe elaborado en 2008 unas 70 quejas relativas a los centros de menores de Andalucía, gestionados por la Fundación Diagrama, Ginsa y Adis Meridianos. Las denuncias referían una cotidianidad plagada de prohibiciones y sanciones, traducidas éstas últimas en encierros en una habitación hasta siete días (40 en algún caso) o la obligación de permanecer sentado en una silla mirando a la pared sin poder moverse lo más mínimo. En el lado de las torturas explícitas, los menores denunciaron la utilización de grilletes para atarles a los hierros de una cama sin colchón, a veces sin que pudieran ir al servicio durante varias horas. El "engrilletado" es una práctica denunciada en diferentes centros y comprobada cuando ya era demasiado tarde en casos como el de Philip García, muerto en el centro tenerfeño Nivaria, y que valió una acusación criminal a cinco miembros de la empresa Seguridad Integral Canaria y de una educadora de la empresa Ideo.

Para Daniel Jiménez, de la **Asociación para el Seguimiento y Apoyo a presas y presos de Aragón Asapa**, "las muertes por tortura no son excepciones sino ejemplos máximos de la manera de funcionar". Desde 2001, nueve chavales han muerto en cárceles. Casos como el de Philip, que apareció con una bolsa en la cabeza, el de Miguel, que se ahorcó en el centro Ilundain (Navarra) gestionado por Herritz Berri, o el de Ramón Barrios, que murió en extrañas circunstancias en el centro Teresa de Calcuta (Madrid) gestionado por Ginsa.

ASAPA elaboró en 2008 un informe que denunciaba el empleo del aislamiento, la psiquiatrización de los casos y el empleo de psicofármacos en la cárcel de menores de Zaragoza, Juslibol -"una réplica a escala de la cárcel de Zuera"-. Desde que hicieron el informe, no han constatado cambios. A su juicio, "da igual si funciona en la línea dura como cuando se aprobó la ley del menor, o si se cambia un poco la estrategia con la medicación, la psiquiatrización y la anestesia" porque "el maltrato institucional tiene un proceso muy largo en el que las cárceles de niños son la culminación, un círculo vicioso con el que mucha gente está haciendo negocio".

Para leer el artículo completo:
<http://www.elcontrast.org/node/507>

La estupidez



PAULA CABILDO



Teoría de la estupidez

Nunca ha habido un campo de la filosofía que estudie la *Estupidología*. Entre los pocos que han demostrado interés sobre el tema se encuentran los italianos Carlo M Cipolla y Giancarlo Livraghi. Cipolla estableció cinco leyes sobre la estupidez y Livraghi desarrolló un interesante corolario

Leyes sobre la estupidez según Carlo M. Cipolla

1. Siempre e inevitablemente cualquiera de nosotros subestima el número de individuos estúpidos en circulación.

2. La probabilidad de que una persona dada sea estúpida es independiente de cualquier otra característica propia de dicha persona.

3. Una persona es estúpida si causa daño a otras personas o grupo de personas sin obtener ella ganancia personal alguna, o, incluso peor, provocándose daño a sí misma en el proceso.

4. Las personas no-estúpidas siempre subestiman el potencial dañino de la gente estúpida; constantemente olvidan que en cualquier momento, en cualquier lugar y en cualquier circunstancia, asociarse con individuos estúpidos constituye invariablemente un error costoso.

5. Una persona estúpida es el tipo de persona más peligrosa que puede existir.

Creando un gráfico en el que se coloca el primer factor en el eje x y el segundo en el eje y se pueden obtener cuatro grupos de individuos:

Bondadoso: aquel que se causa un perjuicio a sí mismo, beneficiando a los demás.

Inteligente: aquel que se beneficia a sí mismo, beneficiando a los demás.

Malvado: aquel que obtiene beneficios para sí mismo, perjudicando a los demás.

Estúpido: aquel que causa pérdidas a otros, perjudicándose a la vez a sí mismo.

En cualquier caso, los estúpidos son peligrosos y nefastos porque a las personas razonables les resulta difícil imaginar y



entender un comportamiento estúpido. Una persona inteligente puede entender la lógica del malvado, pues sus acciones pueden seguir un modelo de racionalidad en busca de beneficios. Puesto que no es suficientemente inteligente como para imaginar métodos con que obtener beneficios para sí procurando también beneficios a los demás, deberá obtener su beneficio causando pérdidas a su próximo. Esto no es justo, pero es racional, y por ser racional, puede preverse.

Con una persona estúpida todo esto es absolutamente imposible. No existe modo racional de prever cuándo, cómo y por qué un estúpido llevará a cabo su perverso ataque. Frente a un individuo estúpido, todos quedan completamente desarmados.

Corolario a estas cinco leyes según Livraghi

■ **Primer Corolario:** En cada uno de noso-

tos hay un factor de estupidez, el cual siempre es más grande de lo que suponemos.

■ **Segundo Corolario:** Cuando la estupidez de una persona se combina con la estupidez de otras, el impacto crece de manera geométrica, es decir, por multiplicación, no adición, de los factores individuales de estupidez.

■ **Tercer Corolario:** La combinación de la inteligencia en diferentes personas tiene menos impacto que la combinación de la estupidez, porque (Cuarta Ley de Cipolla) "la gente no estúpida tiende siempre a subestimar el poder de daño que tiene la gente estúpida".

Esto se debe a que la estupidez no razona, no necesita pensar, organizarse o planear para generar

un efecto combinado, mientras que la transferencia y combinación de la inteligencia es un proceso mucho más complejo.

Otro elemento peligroso en la ecuación (tal como lo señalaba Carlo Cipolla) estriba en que aunque el aparato del poder tiende a colocar "malvados inteligentes" en la punta de la pirámide, éstos, demasiado a menudo, resultan ser "malvados estúpidos"); y ellos, a su vez, tienden a favorecer y proteger la estupidez y mantener fuera de su camino por pura supervivencia, la genuina inteligencia.

Por otra parte, son muchas las personas que no desean una verdadera libertad. La responsabilidad es un peso. Es más cómodo ser un seguidor pasivo de las decisiones de otros ya que es más fácil culparlos en caso de fracaso y como por otro lado, demasiadas personas aman el poder por cuanto, al parecer, les proporciona un placer inefable... Ya



tenemos la estupidez entronizada en el poder.

Ahora bien, supongamos que en el poder hay tantos estúpidos como en el resto de la sociedad. Surge una diferencia fundamental. Queda claro que las personas en el poder tienen más poder que las otras personas (¡Vaya perogrullada!). Por otro lado, en el método de Cipolla se establece que los resultados de un comportamiento no deben ser medidos desde el punto de vista de quien hace las cosas (o deja de hacer aquellas que debiera) sino desde el punto de vista de quien sufre sus efectos. Así pues, el daño -o el beneficio- generado será diferente, según el número de personas afectadas y a la intensidad de las consecuencias de una decisión.

Cuando esas personas obtienen un determinado poder, tienden a pensar que están en él porque son mejores, más capaces, más inteligentes, más sabias que el resto de la sociedad, cuando simplemente sólo suelen ser más hábiles y astutas. Sin embargo, siguiendo las ideas de Cipolla, debemos recordar que la estupidez y la inteligencia se miden sobre la base de sus efectos. Así pues, se podría concluir que el poder, como sistema, es mucho más estúpido de cuanto puede serlo una sola persona y lamentablemente, debemos concluir que la estupidez es inherente al poder.

Por último, las observaciones de Cipolla (como las de Walter Pitkin y de casi todos cuando se ocupan de este argumento) se basan en una hipótesis de separación neta: algunas personas son inteligentes y otras son estúpidas. Pero casi nadie es totalmente estúpido y (sobre todo) nadie puede ufanarse de ser siempre inteligente, por ello es necesario tener en cuenta la componente variable de estupidez -como de otras categorías de comportamiento- que está presente en cada uno de nosotros.

Bibliografía

Las Leyes fundamentales de la estupidez humana. Carlo M. Cipolla.
El poder de la estupidez. Giancarlo Livraghi. gian@gandalf.it, junio 1996.
 Aparte de numerosos artículos sobre el tema, desconocemos que haya otros textos que los de Cipolla y Livraghi excepto estos tres vetustos estúpidos, probablemente inhacables:
A Short Introduction to the History of Human Stupidity de Walter B. Pitkin, Universidad de Columbia, (1934).
Über Dummheit de Leopold Loewenfeld (1909).
Aus der Geschichte der menschlichen Dummheit de Max Kemmerich (1912).

La estupidez generalizada

SALVA MARTÍ

De la estupidez pocas personas escapan y me incluyo. En alguno u otro momento de nuestras vidas hemos sacado nuestras estupideces a pasear, y con casi total seguridad que volveremos a hacerlo. No siempre somos capaces, al menos yo, de calibrar las consecuencias de nuestros actos; muchos de ellos son acciones o reacciones viscerales y por lo tanto sin lugar para mucha reflexión. Ciento es que hay personas dadas a una especie de perpetua estupidez que les condena a sembrar con estupideces su vida. Resulta pues que, entre las resultantes del ocasional ejercicio de algunas y las traídas de la acción constante de otras, nuestra mal querida estupidez se erige sin rubor como una de las más comunes de las manifestaciones humanas. La estupidez la comete la persona estúpida (aun siendo estúpida sólo para ese momento),

y la persona estúpida es aquella que, a través de su estupidez, causa perjuicio al semejante sin obtener ningún beneficio o incluso perjudicándose a sí misma. Esa definición la da un tal Cipolla y es con la que más de acuerdo estoy. Añado que la estupidez, entendida como acto estúpido, no siendo calculado, no pasa de eso: una estupidez. Pero cuando la estupidez nace del conocimiento o sospecha de las posibles o seguras consecuencias que recaerán en otra u otras personas, entonces esa posiblemente disculpable estupidez pasa a ser cosa peor pues ha perdido toda su ingenuidad. La estupidez también puede ser una actitud, una forma de vida, al menos en alguno de sus planos. Esta clase de estupidez es peligrosa por ser altamente contagiosa. Cuando la estupidez, como actitud, se propaga, pasa a convertirse en estupidez generalizada: el cáncer se ha extendido. Paso a la siguiente fase:

Ahora pensemos en las miles y miles de personas sin recursos, sin trabajo, sin posibilidades de mejorar su situación. Pensemos en las miles y miles de personas cuyos derechos han sido vulnerados, recortados, mutilados. Pensemos en las miles y miles de personas engañadas por aquellas en quienes confiaron sus votos. Pensemos en las miles y miles de personas cuya contribución al erario público se ha visto esquilmando por las sucias manos de viles ladrones con corbata. Pensemos en las miles y miles de personas estafadas. Pensemos en las miles y miles de personas que



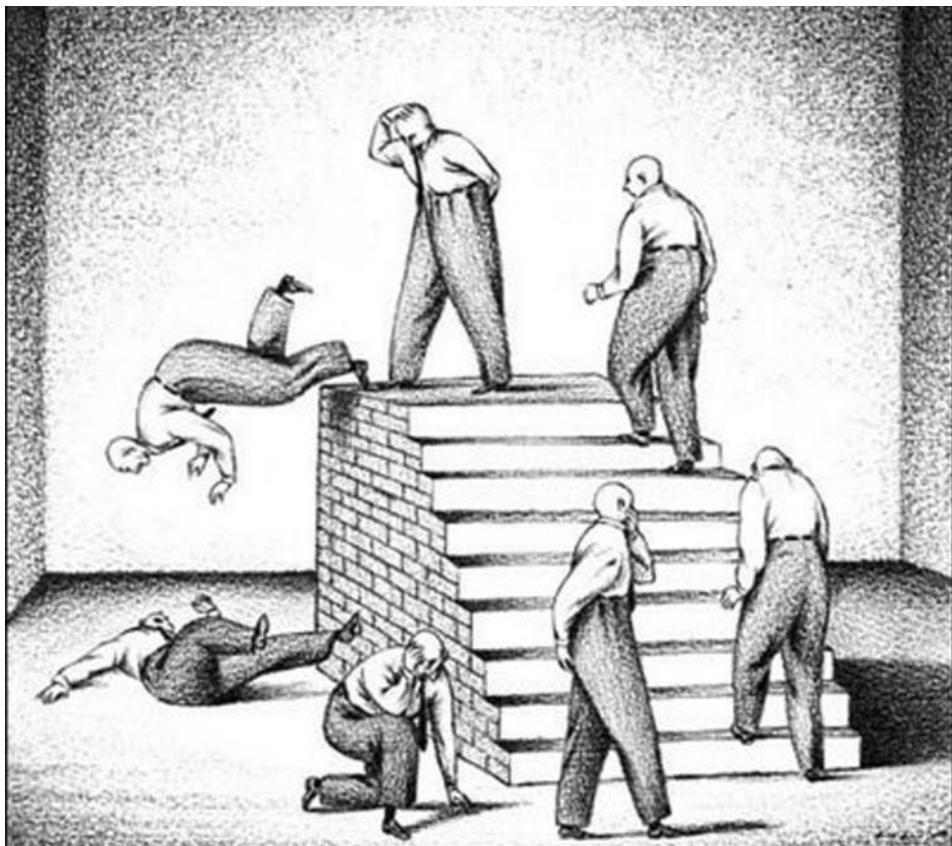
creían participar de una democracia. Sin embargo, pensemos, ¿cuántas personas salen a la calle a defender lo que era suyo? ¿Cuántas revisan sus posiciones? ¿Cuántas luchan?

Sí, yo pienso que no luchar, siendo persona directa o indirectamente afectada, es una estupidez. Pienso que la actitud mayoritaria de brazos caídos es estupidez generalizada. Pienso, además, que, quienes son conscientes del daño que causa su inacción, son en gran medida colaboracionistas de las clases opresoras; una lacra que se sirve de dicha estupidez para perpetuarse en su posición. Quizá os parezca un tanto duro en mis planteamientos, pero es lo que pienso. No obstante, quiero dar también una visión positiva al asunto: es posible abandonar ese estado de estupidez y tal vez nosotros, quienes de uno u otro modo participamos en la lucha, podamos ayudar a vaciar la enorme y voraz panza de la inacción.



La estupidez y la inteligencia

ELOÍSA BLANCO



Según el diccionario, un estúpido es alguien torpe. La mayoría de las personas cometemos alguna estupidez en nuestra vida: hemos actuado con torpeza ante alguien a quien queríamos impresionar, tomamos decisiones precipitadas que luego lamentamos, o rechazamos alguna oferta importante. Parece ser que es parte de la condición humana mostrarse estúpido alguna vez. Por eso, somos ser indulgentes con las torpezas de los jóvenes, pues consideramos que por su inexperiencia están más expuestos a ellas. También hay personas que ya sea por su aspecto, clase social, edad, o porque se comportan de manera distinta que la mayoría, son catalogadas como estúpidas y atolondradas. Las opiniones de estas personas no son tenidas en cuenta, y son marginadas.

En el otro extremo, las personas consideradas inteligentes por la sociedad: ocupan puestos relevantes. Son políticos, banqueros, profesionales influyentes... Esas personas gozan de credibilidad y son respetadas por su estatus. La gente

Ya pueden los estúpidos tener buenas ideas, o ya pueden los inteligentes equivocarse, que tendemos a mantenerlos en los puestos en que los hemos colocado

pone en ellos su confianza para que gobiernen y para que manejen su vida y su dinero.

Hasta aquí, todo es lógico: a los torpes no les hacemos caso, a los inteligentes les seguimos. Sigue que cuando la mayoría social asimila esa catalogación, ya pueden los estúpidos tener buenas ideas, o ya pueden los inteligentes equivocarse, que tendemos a mantenerlos en los puestos en que los hemos colocado. Los poderosos conocen este fenómeno, y por eso se esfuerzan en controlar los medios de

comunicación para mostrar a los que se les oponen como violentos y alocados y encumbrar a los suyos ignorando sus fracasos. Así, la gran mayoría de la población seguirá confiando en ellos. Pero, ¿quién es inteligente? Durante años se ha considerado a los trepas que iban a por sus intereses sin importarles por encima de quién pasaban como modelos a seguir. Quienes teniendo oportunidad no la aprovechaban para lucrarse, eran y siguen siendo consideradas como mínimo ingenuas. Puede que eso explique por qué los corruptos siguen manteniendo mayorías absolutas. Entonces ¿qué ocurre si vemos cómo estos hombres y mujeres supuestamente inteligentes se equivocan continuamente? ¿Y si recordamos cómo los banqueros que nos ninguneaban cuando les preguntábamos por el destino de nuestros ahorros nos han llevado a la ruina? ¿Qué pasa cuando vemos que los políticos no saben qué hacer? Cuando comprobamos el resultado de sus torpezas. Cuando una vez tras otra aprueban soluciones absurdas a la crisis, que nadie comprende, que solo nos llevan a empeorar. Y cuando vemos cómo desprecian cualquier norma ética y hacen uso del cargo que les hemos confiado para saquearnos con total impunidad, y modifican las leyes para blindarse, mientras los que denuncian las injusticias son perseguidos... Cuando por fin nos damos cuenta de su ineptitud, ¿no es doblemente estúpido dejarles que sigan dirigiéndonos? ¿No habrá llegado ya la hora de poner las cosas en su sitio?

¿Y si la inteligencia fuera otra cosa? ¿Y si las personas realmente inteligentes fueran las tolerantes, las que buscan el bien común, las que se ponen en el lugar del otro? ¿Y si la sociedad admirase a ese tipo de personas, y todos buscáramos parecernos a ellas? Necesitamos líderes con esa inteligencia, que busquen el bienestar de su pueblo y no su propio beneficio. Y necesitamos dejar de sentirnos estúpidos por desear que sea así, por querer justicia, por pretender que todos somos iguales y tenemos los mismos derechos y los mismos deberes. Hay que salir a las calles y gritarles a esos mediocres egoístas que no creemos sus mentiras, y entre todos sacarles de sus poltronas, porque ya nos hemos hartado de aguantarlos.



Religión y estupidez, valga la redundancia

MIGUEL HERNÁNDEZ ALEPUZ

Associació Valenciana d'Ateus i Lliurepensadors

Durante una cena de profesores en la Universidad de Cambridge, el antropólogo Pascal Boyer comentaba sus investigaciones sobre los *fang* de Camerún. Explicaba que sus miembros creen “que las brujas tienen un órgano extra interno similar a un animal que vuela por la noche y arruina los cultivos de otras personas o envenena su sangre. También se dice que a veces esas brujas se reúnen en enormes banquetes, donde devoran a sus víctimas y planean futuros ataques. Muchos te dirán que un amigo o el amigo de un amigo realmente vio a las brujas volando sobre el pueblo por la noche, sentadas en una hoja de banano y arrojando dardos mágicos a diversas víctimas confiadas”. Un teólogo de Cambridge se giró hacia él y le mostró su asombro: “cómo la gente puede creer en ese sinsentido”. Sin embargo, los cristianos como él creen que una madre virgen tuvo un hijo sin que interviniere un padre; que ese hombre sin padre resucitó a un hombre llamado Lázaro y que él mismo lo hizo tres días después de muerto; que sabe lo que piensas tú y todos y cada uno de los seres humanos, y que puede recompensar y castigar en función de lo que hagas o pienses; que esa madre siguió siendo virgen y que nunca murió sino que ascendió corpóreamente al cielo; que el pan y el vino si se bendicen por un sacerdote se convierten en el cuerpo y la sangre de ese hombre sin padre, etc. “Todas las creencias religiosas parecen extrañas a todos los que no han sido educados en ellas”.¹

Por cierto, un científico ateo ha ironizado argumentando que si la Virgen hace menos de 2.000 años empezó a subir desde Jerusalén, aún suponiendo que ascienda a la velocidad de la luz, con un telescopio potente la podríamos ver, pues estaría a menos de 2.000 años-luz de nosotros y aún no habría salido de nuestra galaxia.

Otro que subió corpóreamente al cielo fue Mahoma, esta vez a lomos de un burro con alas o, más exactamente, “de un animal más largo que un burro pero menor a una mula”, llamado Buraq, que

lo llevó de La Meca a Jerusalén y luego de vuelta a La Meca.

En 1993, la autoridad religiosa suprema de Arabia Saudí, el jeque Abdel-Aziz Ibn Baaz, emitió un edicto o fatwa declarando que la Tierra es plana y que quienquiera que rechace esta afirmación es un ateo que merece ser castigado.

Los mormones creen que Jesucristo bajó del cielo una vez resucitado y aterrizó en América (del norte, por supuesto), donde se encontró a un grupo de judíos que habían llegado 600 años antes de nacer él. Después de llegar a América, los judíos se dividieron en dos grupos: los buenos (los nefitas) y los malos (los lamanitas). A estos últimos los castigó Dios volviéndoles la piel oscura por su maldad; de ahí vendrían los indígenas americanos. A nadie podrá extrañar el racismo de los mormones, si tenemos en cuenta el apoyo de muchos de ellos a la política del Tercer Reich.

Una de las diosas de la India es una rata, y tiene un templo, llamado Karni Mata, dedicado a ella. En él hay miles de ratas y, obviamente, son sagradas. Si algún visitante lastima o mata a alguna tendrá que remplazarla con una estatua de oro o plata en forma de rata.

Los Testigos de Jehová dicen que la Biblia prohíbe que se ingiera sangre, y por eso se niegan a que se realicen transfusiones, incluso para sus hijos o sus mascotas, aunque eso implique la muerte.

La Iglesia de la Cienciología fue creada por L. Ron Hubbard, un escritor de novelas de ciencia ficción. Según su doctrina, Xenu era el dictador de la “Confederación Galáctica”, que hace 75 millones de años trajo miles de millones de personas a la Tierra en naves espaciales, los desembarcó alrededor de volcanes y los aniquiló con **bombas de hidrógeno**. Sus almas se juntaron en grupos y se pegaron a los cuerpos de los vivos, y aún siguen creando caos y estragos. Entre sus seguidores están Tom Cruise y John Travolta.



Todas las religiones te enseñan a tener miedo de tus propios pensamientos, a no cuestionar la Verdad, porque eres un pecador, un ser impuro y la única solución posible es seguir las normas

La iglesia maradoniana celebra la Navidad el 30 de octubre, fecha de nacimiento de su dios. Actualmente estamos en el año 53 D. D. (Después de Diego). Tiene sus 10 mandamientos, su “Diego nuestro que estás en las canchas...” y su “D10s te salve pelota, llena eres de magia, Diego es contigo...” (10 por el número que llevaba en su camiseta).

Sin embargo no todas las religiones son siempre tan divertidas. Dos hermanas de 15 y 16 años fueron asesinadas junto a su madre en Pakistán en junio de este año. Su delito fue bailar y reír bajo la lluvia y grabarlo en vídeo. Muchas personas de

ncia



su pueblo, Chilas, al norte de Pakistán, lo vieron y se escandalizaron. Las chicas llevaban vestidos tradicionales y estaban acompañadas de otros niños más jóvenes que ellas, pero esto bastó para comenzar a cuestionar el apellido familiar. Cinco hombres armados entraron en su casa y las mataron a las tres. La policía investigó si el ataque fue coordinado o no por Khutore, el hermanastro de las adolescentes, que había dicho repetidas veces que quería "restaurar el honor familiar".

Resulta asombroso que haya todavía gente que piense que la Biblia es una guía de moralidad. En ella se nos dice, por ejemplo, que si los hijos son tan desvergonzados como para replicarnos debemos matarlos, o que también merecen la lapidación los herejes, los adulteros, los homosexuales, los que trabajan en día festivo, etc.

El 80% de los supervivientes del huracán Katrina afirmaron que la catástrofe sólo había fortalecido su fe en dios. Seguramente, es porque creyeron que se habían salvado por su gracia. Pero, ¿acaso piensan de verdad que los miles de vecinos que perecieron eran tan malvados que merecían la muerte?

Noam Chomsky nos recuerda que tres cuartas partes de los estadounidenses creen en los milagros, en el diablo, en la resurrección, etcétera, y añade que para encontrar porcentajes similares en creencias comparables hay que ir a las mezquitas de Irán o preguntar a las señoritas viejas de Sicilia.

Muchos milagros se refieren a curaciones asombrosas, gente que vuelve a oír, a andar, que se cura de un cáncer, etc. Pero, ¿por qué los diferentes dioses, en su omnipotencia e infinito amor, nunca restauran brazos y piernas amputadas?²

Cuando te haces seguidor de un pensamiento mágico organizado aceptas suscribirte a un programa de formación de ovejas, das tu consentimiento para someter tu sentido común a unas enseñanzas confusas, incongruentes y misteriosas. No es casual. Debes iniciarte en una Verdad oculta que te será revelada por las autoridades religiosas, las cuales administrarán premios y castigos según tus progresos en ese Camino hacia la Salvación. Alimentarán tu miedo, cuestionarán tu razón, y te volverán más manipulable. Este proceso es más fácil de realizar en la infancia, cuando el sentido crítico todavía no se ha podido desarrollar, pero se puede dar en cualquier edad si tienes el suficiente miedo a la responsabilidad que supone hacerte cargo de tu propia vida con realismo y sentido común. Las grandes religiones son antiguas, pero el proceso se puede generar desde cero, como ha demostrado Ron Hubbard. Una vez dentro, los rituales reforzarán tu sentimiento de pertenencia al club de ese dios.

Todas las religiones te enseñan a tener miedo de tus propios pensamientos, a no cuestionar la Verdad, porque eres un pecador, un ser impuro, y la única solución posible es seguir las normas. Otra obligación importante es contribuir a la financiación de tu iglesia. Los dioses son omnicientes, lo saben todo, sin embargo son muy malos gestores de su capital. Reciben grandes donaciones, no suelen pagar impuestos, pero nunca tienen suficiente y siempre necesitan un poco más.

Los creyentes suelen alardear de su humildad, sin embargo, condenan a los científicos y a los ateos por su arrogancia

intelectual. No obstante, no hay mayor arrogancia que dar por sentado que el Creador del Universo se interesa por mí, aprueba lo que yo hago, me quiere, me recompensará tras mi muerte, y todo aquel que discrepe de mí pasará la eternidad en el infierno³. Creer en los Reyes Magos puede tener su gracia a los cuatro años. A los veinte resulta ridículo. Pretender que tienes un amigo imaginario que te protege y al que puedes forzar su voluntad para conseguir tus objetivos haciéndole la pelota mediante el rezo no parece ser un comportamiento muy lúcido. Estas creencias extravagantes, que en lo personal pueden ser más o menos absurdas o delirantes, llevadas a escala social derivan en unas instituciones y en el establecimiento de unas convenciones con efectos perversos y monstruosos. Si el dogmatismo, la intolerancia, el pre-juicio, la superstición y el fanatismo son siempre un fracaso de la inteligencia, el máximo exponente de todos estos errores son las religiones.

Que mucha gente crea en cosas estúpidas no quiere decir que éstas sean ciertas. Mil moscas pueden estar equivocadas. Hace quinientos años casi todo el mundo pensaba que la Tierra era plana, e incluso algunos lo siguen pensando hoy en Arabia Saudí. El argumento del número, es decir, sostener que la mayoría de la gente es creyente y que por sí solo este dato ya es un indicativo de su fortaleza intelectual es presuponer que hubo un momento cero donde se ofertaron todas las posibilidades y que la mayoría eligió libremente, y eso nunca ha sido cierto a lo largo de la historia. Las religiones históricamente han controlado la educación y han ido unidas al poder político y económico. Durante siglos se han quemado y perseguido a personas y a libros tratando de destruir las ideas de libertad de conciencia, de sentido crítico y de justicia social. Además, como decía Bertrand Russell, "la mayoría de la gente prefiere morir a pensar, de hecho es lo que hacen".

NOTAS

¹ DAWKINS, Richard, *El espejismo de dios*, Madrid, Planeta, 2011, p. 194-5.

² <http://www.sindioses.org/examenreligiones/diosnosanaamputados.html>

³ HARRIS, Sam, *Carta a una nación cristiana*, Madrid, Paradigma, 2007, p. 70-71.



Relevantes estupideces (I)

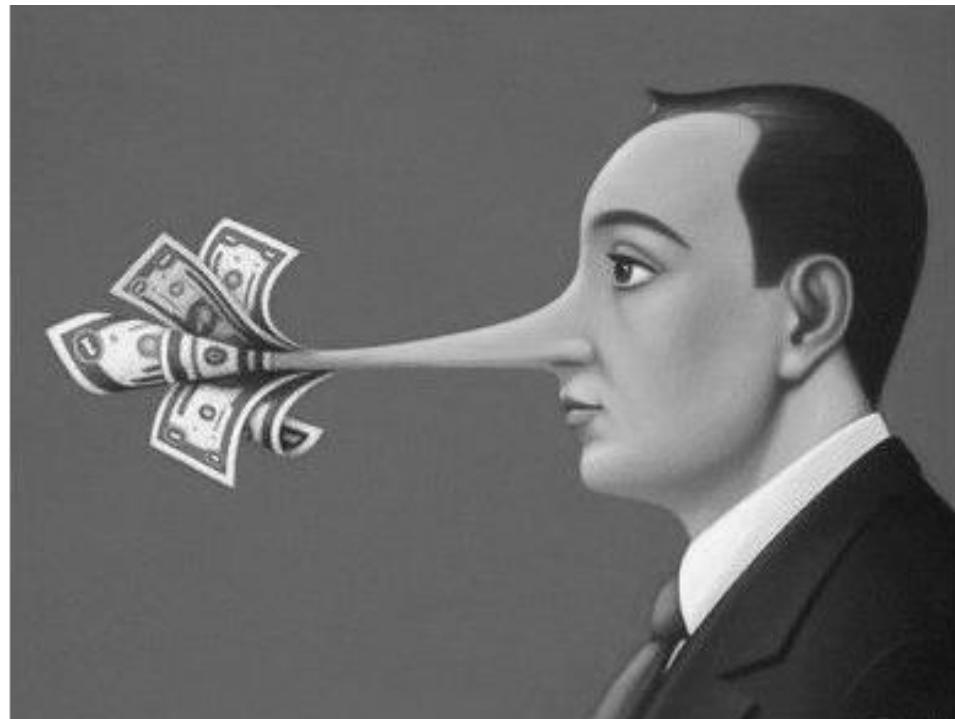
DAMIÀ

La estupidez. ¡Ay! la estupidez humana como pozo inagotable de sinsabores y desencantos de desilusiones y quebraderos de cabeza y de la que todos padecemos en mayor o menor medida.
“...stultus in risum exaltat vocem suam”

El castellano tiene gran cantidad de sinónimos para denominar la necesidad, el mejor, por elegante, de sus sinónimos. Y es que resulta más agresivo decir estúpido, sobre la actitud de ciertas personas y la simpleza de algunas de sus conductas. Para ir centrando lo que, mejor o peor, se pretende decir, comencemos por analizar un ejercicio de necesidad en uso generalizado y común entre los demócratas de todo linaje, pues...

¿Es acaso estúpido participar en unas elecciones sin duda “democráticas” en el convencimiento claro de que no sirve absolutamente para nada o, en el mejor de los casos, para muy poco?

Uno se siente inclinado en afirmar que es una tontería participar de un proceso electoral que todos sabemos ya, aunque sólo sea por la experiencia que nos ofrece su prolongado padecimiento, que nos sirve para muy poco. Ciento que durante la campaña electoral parece que se puede decir todo. Hay incluso quienes han combatido, abierta y cabalmente a la monarquía durante más de treinta y cinco años. Pero, evidentemente, sin ningún resultado. Durante el mes, un mes cada cuatro años, de campaña electoral, sí parece real esta democracia. Los debates encendidos, las críticas por la gestión, el ya antiguo (...y tú más) que por antiguo ya es como una especie de tradición, tan clásico como el belén en navidad. En ese corto período de tiempo se dicen hasta disparates de lo más absurdos, pero todo vale para demostrar que vivimos en una democracia homologada y aquí ni se calla ni se manda callar a nadie. Incluso los más decididos, si lo consideraran necesario, dirían hasta “las verdades del barquero”, tan es así que nadie se atrevería a negar que vivimos en una democracia y con todas las garantías. Y es así hasta la jornada de reflexión en la que todos y todas deben callar y, todos y todas, disciplinadamente se callan, para no volver a abrir la boca ni para reivindicar su propio programa. En resumi-



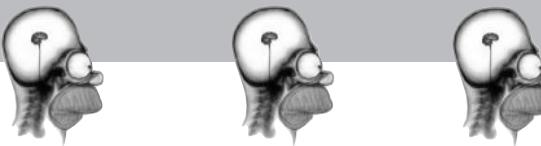
das cuentas, se puede llegar a afirmar que el proceso electoral opera de la misma manera que operaban en la antigüedad los carnavales, como imprescindible válvula de escape de una olla, la social, sometida a demasiada presión. En un mes de campaña electoral responsable y pragmática es en lo que se queda la democracia en este país. Posiblemente esto mismo pase en otros países, incluso en los países de democracias más sólidas y antiguas, pero el que nos debe importar, en primer lugar, es éste.

Y no hay ningún beneficio negando que existen diferencias incluso entre este limitado y hediondo marco en el que se ha convertido “nuestra” democracia, y el otro, una dictadura en la que no se tiene ni una sola garantía sobre nada, ni personal ni colectiva. Pero lo que sí debemos tener en cuenta es que el proceso de descomposición está ya muy acelerado y que, esas mínimas garantías legales van desapareciendo, y al mismo ritmo que nos van robando las conquistas sociales.

Los propietarios, los terratenientes, los curas y los frailes no van a tolerar por las buenas que sus inmunidades, sus prescripciones legales, estén en permanente discusión y al albur de decisiones de viables mayorías ajenas a sus intereses. Cosa dis-

tinta es, como pretenden las tesis de los reformistas y conciliadores de toda procedencia y calidad, si conviene mantener y no poner en riesgo ese estado de permisividad y tolerancia que una democracia, por imperfecta que sea, ofrece, y aún en el caso de que esa defensa se haga a costa del padecimiento de amplios sectores de nuestra clase o de sus conquistas sociales.

Para los conciliadores y reformistas, si en un estadio de amplio marco de libertades se va empujando, por cuestiones de crisis, de mercado, de producción, etc., a una situación tal que buena parte de la sociedad ya no pudiera aguantar más y se viera forzada a vivir de la limosna y de la caridad, ellos considerarán siempre como más beneficioso hacer aceptar a ese grupo humano esas condiciones de vida, antes que poner en riesgo ese pretendido marco de libertades, incluso en el caso de que la opresión de la miseria sea brutal. Cuando llegados a ese estado de cosas lo que se impone deducir es que ese “marco de libertades” está agotado. Con seis millones reconocidos de gente parada y con un porcentaje cada vez más grande de gente abocada a la miseria ¿se puede hablar honestamente de democracia? En esta situación la radicalización de los miserables, aunque lenta, es y será inevita-



ble. Y normalmente, la estampida suele tirar, la mayor de las veces, por la calle de en medio.

Y es a partir de ese momento cuando los reformistas y los conciliadores de toda condición se convierten, lo quieran reconocer o no, en un obstáculo. Su contumaz discurso de que sin esta estructura democrática sería aún peor, es la mentira tras la que se esconde o pretende justificar una entrega total a intereses ajenos a los que afirman defender, ya que no hay nada peor que la miseria. Y ya a partir de ese instante, cuando su política, la de los reformistas y conciliadores y sus tareas parlamentarias, se limita a gestionar los intereses de aquellos a los que decía combatir y ya sin ningún disfraz, sin ningún tipo de disimulo que pudiera convertirse en una incomodidad, van a hacer y harán justo todo lo contrario que afirmaron harían. Harán una gestión "seria y responsable" paralizando como sea necesario a los que protesten, ya sea por las buenas o por las malas y todo a beneficio de unos corruptos, los de siempre. Y corruptos y corruptores mantendrán el poder merced a la labor de gestión de los conciliadores, y continuarán disfrutando de su estructura de poder intocada. Y el resto a padecer las consecuencias.

Lo único que podría contemplarse cuanto menos con unos mínimos de credibilidad, serían formaciones o agrupamientos con programas que contemplen cambiar tanto las estructuras de su poder como los pilares mismos del Estado. Todo lo demás suena, lo quieran o no, a movimientos encaminados a gestionar los asuntos a los corruptos de arriba a cambio de preservar poltronas y sillones, despachos y coches oficiales o, en otros casos, conseguirllos. Pero siempre actuando como mejor dique a los empujes de la mayoría.

Hace ya décadas que nos va quedando claro, y a un precio muy alto, que todas las conquistas sociales o han desaparecido ya o están en proceso de desaparecer en breve: la sanidad, los derechos de la mujer a decidir sobre sus asuntos, el derecho a la enseñanza y a la cultura, al trabajo y a la vivienda, el derecho a las pensiones dignas y un largo etc. Nos va quedando claro que de los artículos constitucionales que obraban como mejor fantasía de conquistas sociales y políticas no queda en pie ni uno. No obstante eso, no obstante saber que no queda nada de aquellos pretendidos derechos constitucionales, aún existen y persisten defensores y defensoras de esa Constitución. Y para ser más precisos, los partidos más abnegados defensores de esa escuálida

y raquírica Constitución son, paradójicamente, aquellas personas que forman parte de la pretendida oposición al corrupto PP. Forman parte de aquellos grupos parlamentarios que dicen defender a las víctimas de tanta impunidad. Y aún más, la defienden cuando ya es indefendible ya que de esa Constitución sólo quedan ya los apartados y el articulado que precisamente ampara los derechos de los que nos roban los nuestros.

Dado el nivel de podredumbre alcanzado se puede afirmar que, democráticamente hablando, esa constitución debe ser considerada muerta, si es que en alguna ocasión se pudo considerar viva, por lo que no nos es útil mantenerla. Y no es que hubiera realmente motivo para creer, o pensar en algún momento de su historia, nada de sus pretendidas bondades, pues de la misma manera que las banderas son simples telas, las constituciones son papeles. Y la virtud, tanto de una bandera como de una constitución depende, exclusivamente, de la honestidad de quién la enarbola. Y no debe

De los artículos constitucionales que obraban como mejor fantasía de conquistas sociales y políticas no queda en pie ni uno

caber duda ninguna sobre la catadura de toda esa gente que enarbola hoy la defensa de esta raquírica Constitución. Y de su monarquía.

Llegados a esta situación se nos pretende inocular el miedo por distintas vías. Y una de esas vías sería la infame amenaza que mantiene que las cosas aún serían peor de estar fuera de Europa y su euro. Otra vía es la eterna canción en la que se nos recuerda cómo terminó la II República. No cabe duda de que, tanto a tírios como a troyanos, les debe importar bien poco la situación de centenares de miles de personas pues siendo conscientes de que cada mes va aumentando el índice de trabajadores y trabajadoras que terminan en el paro y que de ahí se pasarán a la miseria y de ella a la desesperación, nos vienen a decir, poco más o menos que sin esta Constitución, las cosas serían aun peor. Aún tienen la vileza de pretender asustarnos con sus artimañas dialécticas. Y es que, aun contemplando la posibilidad de que sí puedan empeorar más las cosas, de lo que en realidad ellos nos están

hablando sin decirlo abiertamente, es de sus poltronas y de sus abultados sueldos, ya que el resto ya está en esa fase de paro que lleva a la miseria. Por lo tanto ¿en qué demonios puede perjudicar más a la persona que ya ni tiene empleo ni tiene futuro? Sólo se puede amedrentar a las personas que ya están en la calle desahuciadas y sin futuro, presentándole un futuro aún peor, como hacía el cura o el fraile desde su púlpito. El infierno. Inocularles miedo a que existen cosas aún peor que el hambre y la miseria.

Por lo pronto el índice de "excluidos sociales", eufemismo usado para no decir miserables sin hogar y sin futuro, crece imparable y a un trágico buen ritmo. Y esos datos, esos índices de los que podemos estar seguros que ellos sí estudian con atención, y que sí es perfectamente razonable pensar que les puede preocupar, y sin ninguna duda pueden llegar incluso a perder el sueño, pero esas inquietudes no están motivadas por un arranque de supuesta solidaridad. En absoluto. Lo que en realidad les tiene preocupados son las posibles salidas desbocadas, que en un arranque desesperado se pudieran ocasionar fuera de su control. Pero es que llegados ya a ese estadio no ya por centenares sino por centenares de miles, en ese momento el miedo seguro cambia de bando y...

A las direcciones sindicales de clase tradicionales, es decir, otro eufemismo para no decir que a los sindicatos de clase tradicionales ni se les ve, ni se les espera. Ni siquiera son capaces de asumir las responsabilidades para administrar siquiera o gestionar comedores sociales para pobres y parados. Por lo menos esa sí sería una tarea más noble que contemplar el desastre desde la barrera. Sin tomar ni una sola iniciativa. Permitiendo que sean organizaciones ajenas o directamente fascistas o vaticanistas las que hagan esas funciones. Esas organizaciones sindicales llamadas mayoritarias, conducidas y dirigidas por burócratas más empeñados en mantener su parcelita de poder que dar alternativas para parar y contener la avaricia de beneficio sin control de la patronal. Negar la conducta de esas direcciones sindicales, ocultarla, disimularla o justificarla nos convertiría en sus cómplices. Evidentemente esas direcciones no son responsables directos de la crisis pero sí son totalmente responsables de aceptar los métodos y los medios que se adoptan desde el aparato del Estado, para hacer pagar las consecuencias de la crisis a quien no la ha provocado.

(Continuará...)



Bésame, estúpido¹

UNDERGROUND

info@videoclubunderground.com

Al margen de otras consideraciones, pensamos que la estupidez es fundamentalmente falta de conciencia. De la conciencia como ejercicio de nuestra capacidad para reflexionar sobre nosotros mismos y sobre nuestro entorno. La estupidez no requiere esfuerzo para ver, para oír, para sentir, para pensar. Se acomoda fácilmente. Es conservadora. Alimento y guardiana del *status quo*. La estupidez se manifiesta con convicción, sin fisuras. No cabe la duda. La estupidez colectiva se genera con el sumatorio de todas las estupideces individuales, y éstas se perpetúan en un ambiente estúpido. Una, grande y libre. ¿Nos suena? Pero también, la estupidez es enormemente vulnerable. Manipulable. Desechable. Imprescindible para el poder, una trampa perfecta para el resto. El poder entendido como el afán por imponerse a los demás para provecho personal. La estupidez no es ni ingenua, ni inocua, ni excusable: es un atentado permanente contra las más preciosas cualidades individuales y colectivas de lo humano. El poder, con su capacidad de marcar las reglas del juego en cada momento, busca y pone en práctica, con asombrosa facilidad, mecanismos que determinan la aparición, crecimiento y perpetuación de la estupidez en cada individuo a lo largo de toda su breve existencia, y, a la vez, que cada individuo estúpido desarrolle su instinto colectivo en la estupidez colectiva. Causa y efecto, alimento y regurgitación, el individuo estúpido y la sociedad estúpida encajan con precisión fisiológica.

Decíamos que la estupidez es la falta de conciencia. Y la conciencia humana, como ser individual y colectivo, empieza con la capacidad (¿fruto del deseo? ¿de la necesidad? ¿del azar?) para nombrar. Es decir, para describir, de forma racional, lo que somos y el mundo en el que vivimos. Y a partir de ello, analizar y cuestionar nuestra existencia como individuos y como colectivo. En definitiva, para convertirnos en seres reflexivos y críticos. Inquietos. Activos. La estupidez es pasiva, silenciosa, tan intrascendente como nociva. Y el cine puede ser tanto una herramienta para sostenerla como un recurso para afrontarla.

El cine: reo de la estupidez. Espectáculo, asombro, evasión, circo. Historias en la pantalla que reproducen los tópicos más prescindibles. Historias autocomplacientes, con final feliz. Historias-trampa, que nos entre-

tienen, que nos acomodan. El cine como industria castradora, déspota y rentable. Estrellas, decorados, nuevas tecnologías. Assez. Basta.

El cine: aliado de la conciencia. No es ésta la oferta mayoritaria desde el cine, ni mucho menos. Pero como todo medio de expresión humana, capaz de aportar obras bellísimas, refrescantes, estimulantes. Aquí podríamos nombrar a decenas de creadores que demostraron y siguen demostrando que la estupidez campa a sus anchas. El cine nombría la realidad a través de las imágenes. Ejercita nuestra conciencia. Algunos ejemplos a continuación.

Y empezamos sin palabras, con el cine mudo, en silencio. *El último*, de F.W. Murnau, rodada en la Alemania de 1924, describe en clave expresionista el absurdo orgullo de un conserje de hotel en el desempeño de sus labores serviles, cuyo máximo exponente es un lujoso uniforme con infinitas chorreras, causa de admiración en el miserable barrio en el que vive. Con el paso del tiempo llega la torpeza de la edad, su estúpida y agradecida rentabilidad decae y es relevado en su trabajo por un nuevo y joven ejemplar. La estupidez lleva al protagonista a confundir su valor como persona con abalorios efímeros, igualmente anhelados y respetados por una sociedad estúpida. Por ello, la pérdida del uniforme supone la aniquilación definitiva de la persona, como individuo y como parte de un colectivo.

En 1957, procedente del mundo de la televisión, Sidney Lumet rueda su primera película, *Doce hombres sin piedad*. La comodidad, la superficialidad, la indiferencia llevan a once miembros de un jurado popular a decidir sin ninguna vacilación que la persona juzgada es culpable del crimen del que se le acusa. Las explicaciones y datos presentados durante el juicio llevan a esa decisión de manera obvia, "natural", convincente. La condena es mortal para el acusado. Pero nada les vincula con éste, prevalece su censancio y sus ganas de irse, cada uno a su casa. Es sólo un juicio más, una condena más. Sin embargo, el duodécimo miembro del grupo plantea sus dudas. Propone explicaciones alternativas, reflexiona sobre datos ausentes. Es capaz de valorar críticamente lo que ha visto y oído durante el juicio, no le convence la lógica aparentemente incuestionable que guía al resto, a la mayoría. Es consciente de las consecuencias que tendrá



su decisión, las valora como algo inherente a sí mismo, que le afecta. Establece un conflicto, se enfrenta a sus semejantes, todos justos y honrados ciudadanos (ya saben, de esos que pagan sus impuestos), y también estúpidos en su complacencia. Consigue convencerlos, aunque no sabemos hasta qué punto su victoria perdurará en las conciencias dormidas del resto. Tampoco sabemos si el acusado es o no el autor del crimen, pero esto último es del todo irrelevante.

Mucho más recientemente, Thomas Vinterberg nos regaló en 2012 *La caza*, una muestra de la estupidez colectiva como monstruo irracional y peligroso, inexpugnable y mortal. En una pequeña y armoniosa comunidad una chiquillada es la excusa para aliviar tédios y liberar frustraciones a través de la violencia. El protagonista es el chivo expiatorio, objetivo compartido, foco ideal de la acción, también necesaria, para los estúpidos. Resulta curiosa la tenaz resistencia de este personaje ante el acoso, su desolación al verse expulsado del grupo, su anhelo en búsqueda de su absolución y la consecuente readmisión en el colectivo. La última escena de la película recrea muy eficazmente la convicción inexpugnable de la estupidez que, impasible y perpetua, incapaz de cuestionarse a sí misma, se diluye en el anonimato colectivo y sigue disparando desde su escondite.

¹ *Kiss me, stupid*. Billy Wilder, 1964.



Citas Cítricas

VOLTAIRE

(1694-1778)

Pensador asistemático, crítico y narrador, perpetuo combatiendo contra el irracionalismo, el clericalismo y la estupidez, François Marie Arouet, llamado Voltaire, nació en París a finales del siglo XVII, durante el reinado de Luis XIV, conocido como "El Rey Sol"; época de pelucas empolvadas, Monarquía

Absolutista y Despotismo Ilustrado. Voltaire con su mirada crítica iluminó como un meteoro fértil la mayor parte del llamado Siglo de las Luces o de la Ilustración. Murió en 1778. Un año después comenzaba la Revolución Francesa que él con sus ideas tanto había ayudado a alumbrar.

- Es difícil liberar a los estúpidos de las cadenas que reverencian.
- Lo maravilloso de la guerra es que cada jefe de asesinos hace bendecir sus banderas e invoca solemnemente a Dios antes de lanzarse a exterminar a su prójimo.
- Está prohibido matar; por lo tanto, todos los asesinos son castigados, a menos de que maten en grandes cantidades y al sonido de las trompetas.
- No hay problema que resista el ejercicio continuo del pensamiento.
- No quisiera ser feliz a condición de ser imbécil.
- Los prejuicios son la razón de los tontos.
- Pensad por cuenta propia y dejad que los demás disfruten del derecho a hacer lo mismo.

- La duda no es una condición placentera, pero la certeza es absurda.
- Hay verdades que no son para todos los hombres, ni para todas las ocasiones.
- El hombre es libre en el momento que quiere serlo.
- La ignorancia afirma o niega rotundamente; la Ciencia duda.



Entrevista con Felipe González

Hacía tiempo que la redacción de AL MARGEN barajaba la posibilidad de jugárselo todo a una carta e intentar conseguir la entrevista que nos faltaba, antes de llegar al glorioso número 100. El azar o los buenos contactos que tenemos en los principales consejos de administración y en las ejecutivas de los dos grandes partidos políticos han logrado que tengamos enfrente de nosotros al mismísimo Felipe González, al Isidoro del lejano socialismo de alpargata y clandestinidad.

Al Margen.- En primer lugar, permita que le felicitemos por la brillante idea de crear una Fundación para hablar bien de usted mismo. ¿Esa iniciativa se debe al temor de que España olvide su obra o es una muestra de su pasado por el marxismo-leninismo, que tanta importancia da al culto por el líder?

Felipe González.- Antes permitidme vosotros que os agradezca la oportunidad de llegar al culto público que suele leer con lujuria AL MARGEN. Quiero que la gente sepa que, en contra de mi costumbre de cobrar por conferencias y demás, no os voy a pedir un duro por esta entrevista.

En segundo lugar, y respondiendo a vuestra ponzoñosa pregunta, quiero dejar muy claro que, con Fundación o sin ella, los españoles no van a olvidar todo lo que yo hice por modernizar el país; a mí y al gobierno que yo presidí se le deben apuntar hechos históricos como la entrada en la OTAN, el GAL, el caso Lasa y Zabala, las primeras reformas y privatizaciones, el traje de pana compatible con el abuso de lubina, rodaballo y botellas de Vega Sicilia, etc.

A.M.- Sin ánimo de ofender, nos gustaría que nos explicar qué es lo que han visto las grandes empresas energéticas españolas para que coloquen como bellos flores en sus consejos de administración no solo a usted, sino a otros expresidentes y exministros.

F.G.- No quisiera pensar, pero a veces lo pienso, que lo que hacen Iberdrola, Telefónica, Gas Natural o Endesa es agradecer todo lo que hemos hecho por ellas: aprobarles expedientes de regulación de empleo, privatizar empresas públicas muy rentables, autorizar una y otra vez subidas de precios, legislar según sus inter-



reses, etc. Sin embargo, mi intuición de hombre de estado e intelectual de vanguardia me dice que las empresas privadas no quieren prescindir de los valiosos cerebros que han dirigido el país en los últimos años, y por ello nos arrean los sueldazos que cobramos.

A.M.- Hay gente que le critica a Vd. por haber engañado al pueblo con aquello de "OTAN, de entrada no" y alguna promesa incumplida más. Díganos si podemos acostarnos -aunque no hayamos cenado- más tranquilos sabiendo que la OTAN vigila nuestros sueños.

F.G.- Por supuesto, entrar en la Alianza era un requisito imprescindible para que nos dejaran entrar en el Mercado Común y para que a continuación vinieran las multinacionales a quedarse con todos los sectores productivos de cierta entidad: si no nos cargábamos la siderurgia, los astilleros, el textil, el campo, la pesca, etc., Carrefour, Nestlé, Bayer, etc. no nos daban el carné de democracia. Lo que me contáis es una burda calumnia; Aznar, Rajoy (y hasta Zapatero) han mentido más que yo. Va con el cargo, no seáis demagogos.

A.M.- ¿Qué pasa en su partido, que no levanta cabeza, por mucho que caiga la confianza en el PP?

F.G.- Aunque sea un tópico, impropio de un intelectual de mi nivel, me alegro de que me hagáis esta pregunta. Es cierto que el PSOE no acaba de encontrar el líder que lo sitúe otra vez en Moncloa, pero es

que todos los posibles candidatos acaban peleados con alguna familia socialista. Es difícil encontrar un tandem como el que formábamos (hasta que nos peleamos) Alfonso Guerra y yo. Modestia aparte, claro.

A.M.- También se le acusa de tener una gran fortuna y de mantener amistad y negocios con ricos empresarios de dudosa conducta como Mas Canosa, Cisneros o Carlos Slim.

F.G.- Yo soy un ciudadano libre y responsable, y como tal puedo relacionarme y hacer negocios con quien me dé la gana. Pero para tranquilizar vuestra conciencia (la mía no lo necesita) os diré que estos empresarios crean muchos puestos de trabajo, que es lo que necesita el mundo. Además, ¿es que creéis que yo soy tan simple como otros, que van dejando un reguero de pruebas de sus sucios negocios? Mi estilo es otro.

A.M.- Para finalizar, ¿nos podría decir si es cierto que vamos a salir muy pronto de la crisis?

F.G.- Como diría otro histórico personaje público: vayamos por partes. ¿De qué crisis estamos hablando? Los bancos y las grandes empresas se han modernizado y con la ayuda del Estado se han concentrado y ya están ganando mucho dinero; bueno, nunca han dejado de hacerlo. ¿Dónde está la crisis entonces?

Si me habláis del proletariado, de la clase obrera y otras antigüallas felizmente superadas desde el congreso socialista de Suresnes, me remitiré a mi antiguo amigo y compañero Alfonso para recordaros que España es un país para hacer grandes negocios y para ganar dinero a espaldas. Hay que espabilarse y dejarse de utopías igualitarias; eso es de viejos anarquistas. Yo sigo siendo socialista y millonario, no veo contradicción. Eso es lo que me propongo reflexionar en mi Fundación Felipe González y Cía.

A.M.- Muchas gracias por su franqueza, con perdón.

F.G.- De nada. Son 10.000. Me lo he pensado mejor; necesito parar para la Fundación.

Entrevista realizada para AL MARGEN por Iñaki Inxaurrondo y Mercedes Filá

Ecología y anarquismo (2)



Con este artículo concluimos la sección sobre el G.E.L, basada en publicaciones realizadas por este grupo en los años setenta del pasado siglo

EMILIO GARCÍA CALVO

Psicología y polis

Si tanto la Ecología como el Urbanismo reivindican la relevancia actual de las ideas del socialismo libertario, la Psicología, con su reivindicación de la necesidad de autorrealización individual (véase Maslow, From o Rogers), coincide también con el anarquismo en poner al individuo como valor previo y prioritario a la sociedad. El individualismo en política quiere decir descentralización, reducción del ámbito del poder, o sea, poder local, atomizado y muy distribuido. Se trata de que el individuo tenga la posibilidad de influir en las decisiones que afectan a su cotidianidad. Esto se consigue en la polis con ágora, donde

todos los ciudadanos se conocen y discuten las cuestiones políticas (como su nombre indica) cara a cara en la ciudad pequeña, en la comuna, donde los ciudadanos no tienen que delegar constantemente responsabilidades como en la nación, sino que asumen personalmente las decisiones políticas o, si las delegan, lo hacen en representantes inmediatamente revocables por la asamblea de los ciudadanos. Los problemas de escala regional o nacional, se resuelven con una jerarquía de confederaciones a escala comarcal, regional, nacional, mundial.

Los conceptos anarquistas de comunidad equilibrada, democracia cara a cara, tecnolo-

gía humanista y sociedad descentralizada, no son solo deseables hoy, sino necesarios. No pertenecen a una visión utópica del futuro humano sino que constituyen precondiciones para la supervivencia humana, amenazada por la concentración urbana, económica y política. El empeoramiento de las crisis ecológicas, urbanas y psicológicas en los últimos años, las han sacado de su ámbito ético y subjetivo para ponerlas en dimensión práctica objetiva. Lo que antes se tachaba de no práctico y visionario, se ha vuelto eminentemente pragmático. Y lo que antes se consideraba como realista y objetivo se ha vuelto eminentemente no práctico, irrelevante para el desarrollo humano hacia una existencia más llena y libre. Si la alienante concentración de nuestros días tiene que contrarrestarse con comunidades de base, democracia cara a cara, tecnología humanista y libertaria y descentralización, entonces se puede proponer, de modo objetivo, el pragmatismo del socialismo libertario.

Esta reacción del individuo contra la tendencia antihumana de la concentración, explica el crecimiento explosivo de un anarquismo intuitivo entre la juventud actual. Su vuelta a la naturaleza es una reacción contra las cualidades sintéticas, plástico y metal del ambiente urbano y sus productos artificiales; su informalidad en atuendo y modales es una reacción contra la estandarización y grisura del ejecutivo agresivo y del realismo socialista; su propensión a la acción directa es una reacción contra la burocratización y centralización de la sociedad; su tendencia a marginarse, a evitar entrar en la carrera de ratas de la competencia empresarial y la sociedad de consumo, refleja un rechazo de la ciega rutina industrial alimentada por la oficina o la universidad; su intenso individualismo es, a su modo, elemental, una descentralización del factor de la vida social, una abdicación a las exigencias de la sociedad de masas.

La juventud actual, con sus modales, sus aficiones y su forma de vida está diciendo que el peligro máximo de nuestros días es la concentración, la masificación, la pérdida de la escala humana, la peculiaridad regional y la individualidad. Y que lo utópico es pretender resolverlo con individualismo competitivo o con socialismo antiindividualista.

Llegados a este punto, es fácil encontrar una gran identificación entre Ecologismo y Anarquismo. Hasta nos atreveríamos a decir que la ecología ha venido a complementar con una metodología científica lo que el anarquismo sostiene en la idea pura.

Por eso será cada vez más difícil tachar de utópico a un anarquista en cuanto que la utopía se manifiesta como realidad urgente e inaplazable.

ZARANDAJAS

La especie humana está
en franca decadencia
ni a las cucarachas
dejaremos herencia

Sólos venimos
sólos nos vamos
nos acompañamos
por el camino

Y no nos dejan morderla
nos dan de comer en la mano

Si no cavamos nuestra propia trinchera
acabaremos cavando nuestra propia tumba

Tengo una bala guardada
Hay tantos pretendientes...

La semilla que anhela agua
se malogra en el barro

La estupidez se adueña de las aceras
el sentido común se arremolina
en los bordillos
junto a las hojas secas

La espiral aspira a ser recta
cuando aspira a ser recta
Somos un pueblo descamisado
andamos en chaleco
de tantos cortes de mangas

Eres un estúpido
le dijo la berza al besugo

Un escéptico
es un creyente
que perdió la fe
un ateo incrédulo
de la nada

La vida es La mecha de una bomba
Si se enciende acaba explotando

LA ODISEA AZUL (V)

DAVID M. CANTOS

-Concordias, doctora Cesio -saludó Hikka.

-Concordias, mi portavoz, almirante... -durante breves instantes se quedó mirando a Barrs, como esperando una respuesta. Este, con gesto contrariado, le borró la sonrisa del rostro con una mueca de desaprobación. Comenzamos con buen pie, una preboste independiente, asimilada e irritantemente maleducada en Tesla ¿En qué estará pensando el Consejo? Paciencia Mikael, paciencia.

-Mis disculpas, almirante, cuando una pasa tanto tiempo en el mundo virtual, se olvidan fácilmente los buenos modales -se excusó con acento de viajante galáctico.

-Les dejo solos -interrumpió Hikka -cuando terminen de... conocerse, irán a la estación BKO09, allí... recibirán nuevas instrucciones -y se fue sin esperar respuesta.

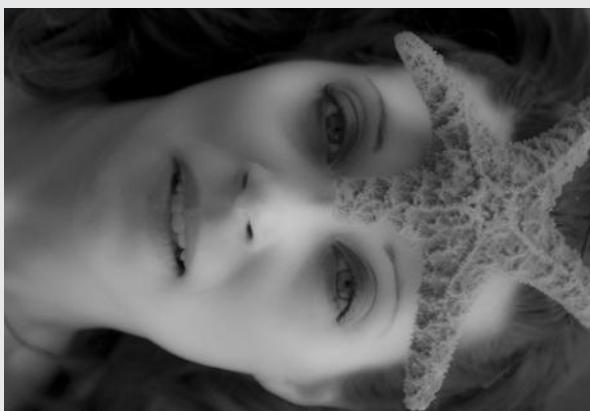
-Sí, mi portavoz -dijeron casi al unísono.

Se quedaron solos, Azul observaba a Mikael, lo hizo como si consiguiera parar el tiempo. Congeló la imagen que tenía delante, pero en realidad se trataba de otra cosa, sintió un escalofrío, fugaz, helado; bajo aquellos mares que la miraban intuyó la presencia de algo más. Era el tipo de entidad que guarecía una bestia enjaulada: en guardia, vigilando al horror, golpeándolo, venciendo, pero con el único resultado de su posterior alzamiento; más fuerte; más pavoroso. Recorrió todo el espectro de sus recuerdos, una ola de tristeza inundó cada rincón de su ser, sintió arrancarse la piel, quemarla, y luego comérsela entre lágrimas. Casi en el extremo de aquel abismo, muy oculto tras capas y capas de razón, encontró un secreto inconfesable. Y yo que creía que no sería posible. Nunca conoció tanto miedo y tanto odio, como en los ojos de aquel hombre de titanio:

-Óptico -de la pared emergió una pequeña estantería, sobre ella, unas gafas oscuras, parecía que la pared fuera una cortina líquida.

-Y bien doctora Cesio, he sido informado de su incorporación a Tesla y he leído su expediente, y sí, leo; pero no hay nada sobre su investigación, debo entender que es alto secreto.

-Así es. E imagino que querrá saber de qué se trata -si la lectura de aquella mente le abrumó, no se notó en absoluto, la experiencia le enseñó cómo disimular las emociones.



-En efecto.

-De acuerdo, comencemos -Se giró, cerró los ojos y puso las manos sobre el banco flotante donde trabajaba. Una cascada virtualizada de datos apareció en el centro del laboratorio, cuando hubieron caído, se desplegaron los menús de la interfaz de la investigación, con el característico azul turquesa del modelo LOG v9.65. Azul se movía por la virtualización a la velocidad de la luz, comenzó a desplegar vídeos tridimensionales, con mejor definición que la propia realidad, que iban acompañados de datos explicativos en lenguaje cromático, el cual, se percibía a través de programas telepáticos en los inyectables. Una forma de comunicación mucho más rápida que el uso de la voz o la escritura. Barrs, sabía leer cromático, pero estaba sudando tinta.

Los vídeos y los datos revelaban un estudio pormenorizado sobre la genética simbionte, además del desarrollo de una tecnología para evitar la Asimilación Simbiótica usando un filtro genético en los implantes. Barrs entendió el secreto de la investigación. Era una flagrante violación de los Dogmas Humanos, según el estudio se podrían realizar implantes simbiontes, tan populares en la zona Sínodo, pero evitando la mezcla genética que daba lugar a los híbridos posteriores. Lejos de buscar un punto débil en la especie simbionte, como imaginaba, lo que se postulaba era adaptarse a los asimiladores. Durante una fracción de segundo el almirante pensó en ejecutar a Azul allí mismo y destruir todo el trabajo, pero tenía órdenes, y el siempre cumplía sus órdenes. ¿Qué querrá hacer el Consejo con esto?

-El Consejo quiere que se lleve la investigación dentro de Tesla, almirante, y no es el primero que intenta matarme por esto, de hecho, vienen más ahora, mire -proyectó

Azul, pero el mensaje no fue trascrito al óptico, como era habitual, resonó en su mente. Barrs se humedeció los labios y tensó los músculos, el primer acto fue soñar despierto, como hacía cuando se escudaba de las actividades psíquicas. Decidió no pensar. Echó mano a su muslo derecho, donde tenía su pistola cinética, invisible al ojo humano. Azul se apartó a un lado con un giro felino, esquivó sin problemas el disparo.

-Eso no funciona conmigo, almirante, no se esfuerce, siento sus dos entidades, y lo único que consigue es producirme náuseas -aquellos no fue lo que Barrs quería oír, fue por eso por lo que se relajó. Comprendió que hiciera lo que hiciera, aquella mujer lo sabría antes de enviarle a sus músculos la orden de movimiento.

Una virtualización mostraba dos individuos desnudos, los que fornicaban horas antes con la mujer en la zona de descanso.

-Su presencia aquí con la portavoz no ha pasado por alto. Ella está a salvo, muy lejos de aquí, es una suerte que sea tan lento leyendo, aunque fue una suerte innecesaria.

-Agentes del Sínodo. Así que es telépata, mas allá del inyectable... interesante ¿por qué no me ha avisado...? -¿...ado antes? Porque he sellado el laboratorio, no se preocupe, cuando intenten crear una puerta será su fin. ¿Cómo cree que he sobrevivido tanto tiempo? Ahora, deje de apuntarme, no soy su enemiga -A Barrs le irritaba sobremanera que completaran sus frases. No obstante le gustó el talante sosegado de la doctora, aquella mujer era valiente y eficaz, cualidades indispensables para formar parte de Tesla, se esforzó en pensar aquello. Inexplicablemente, le caía mejor, pero seguía siendo impura, hereje, y para colmo, mutante. Enfundó el arma.

Vieron cómo los sicarios se aproximaban por el pasillo, uno de ellos posó la mano sobre la pared, cerró los ojos y se concentró. Décimas de segundo después, de la pared emergió una esfera blanca del tamaño de una cabeza humana. Antes de que los dos individuos pudieran reaccionar, la bola emitió un flash, la esfera y los dos individuos desaparecieron.

Para continuar leyendo:
<http://laodiseazul.blogspot.com.es/>

Begoña Abad

En 1895 nació mi abuelo,
trabajó para el amo por la comida
y un par de alpargatas al año.
En 1932 nació mi madre,
trabajó para una manada de búfalos
y luego para la “señora”.
En 1952 nací yo
llevando a cuestas estas y otras genéticas.
Para mí la Historia de España es esto.



COMERCIO DE ARMAS

Es fácil ponerse la pancarta
“No al comercio de armas”,
cualquiera se apunta al bando de los buenos.
La cosa se complica
cuando pagamos con subvenciones
(cuyo dinero procede de esa venta de armas)
los carteles publicitarios de nuestros egos,
los libros de poemas (anti sistema, eso sí)
para seguir apuntándonos al bando de los buenos
y haciéndonos fotos en los dos bandos,
según convenga.
Las armas no siempre parecen armas
a veces tienen formas inocentes.
Desenmascararnos todos,
eso sería realmente revolucionario.

Leo un artículo sobre la anarquía y me parece un poema de AMOR...

Un día decidí sacarme los ojos
y poner los tuyos, doloridos,
en mis cuencas vacías.
Nunca, desde entonces,
he visto el mundo como mío
sino como nuestro.
Y nunca como ahora
lo he sentido tan mío sin embargo.



¿Qué hiciste en tu vida?
Caer y levantarme.
Aprender a curar rodillas magulladas.
Echar remiendos en los desgarros.
Inventar menús para los que tenían hambre.
Caer y levantarme.
Escuchar los gritos silenciosos del miedo.
Hacer hueco para que cupieran todos.
Sumar y multiplicar la alegría de diario.
Restar y dividir la angustia y la tristura.
Abrir puertas.
Caer y mirar desde ahí.
Caer y levantarme.

Estudia, estudia
o terminarás fregando escaleras.
Desde niña la amenaza, el miedo.
Ahora, que sí friego escaleras
porque lo elegí, parece,
míralo alrededor
y veo
a muchos de los que entonces estudiaron
en qué vertederos andan metidos.
Otros aparecen en la prensa salmón,
es cierto, es cierto,
pero no sé cuál de las dos cosas
me parece más triste.
En las escaleras que friego
me puedo mirar la cara.

FUERA DE SERIE

Nunca me ha gustado llevar un número grabado,
ni siquiera el número uno,
prefiero ser una fuera de serie.

Víktor Gómez

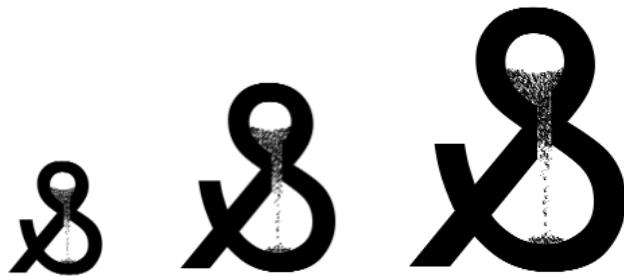
<http://viktorgomez.blogspot.com.es/>

<http://www.tendencias21.net/valentinos/>

LA LUZ ES LA CANCIÓN DE LOS MUERTOS

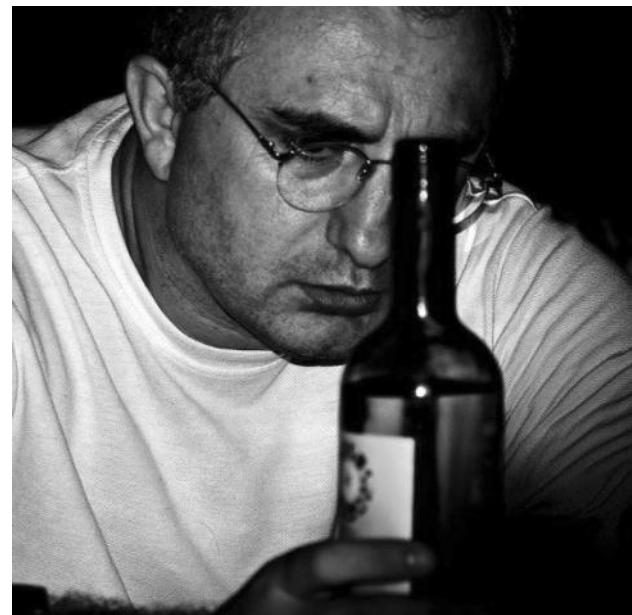
Y luego están los que adelgazan como la lluvia Los que mienten sobre la cama o bajo la cúpula del consistorio Los que abrazan banderas en los festivales de música Los que barren las calles Los que nunca han llorado los mariquitas y los machotes los burócratas y los enfermos de soledad los hijos de una escusa Los mercaderes de niños los afónicos y los pícaros Los que nunca han roto un plato los que a veces van a misa Los que escriben con la zurda los que pegan carteles en las paredes del banco los ofendidos históricos los histéricos y los imberbes que conocen siete continentes los que compran a crédito la mantequilla y el pan Los que bucean en las piscinas públicas Los que comparten balazos y vendas Los que arruinaron a sus padres los que no pueden pagarse el aire que respiran Los que tienen sólo un enemigo los que vuelven a las andadas y los parados de solemnidad Los que conoces de toda la vida y los que desconoces a cada mes Los incautos los cautivos los elegantes hijos de p Los que han estorbado y los que pudieron reinar por un día los jóvenes de setenta años y los pluriempleados Los que llegan a final de mes o de año sobrados y los que llegan exhaustos a final de semana Los que votaron felizmente y los que robaron el oxígeno en los bosques de la esquizofrenia los aparcacoches Los vendedores de palillos los que hacen sombra los que ensombrecen a Caín Los amigos más raros e inesperados los extraños en un tren tú y ella y tú y él y aquellos que aún están acabándose de vestir No son cien mil ni doscientos veinte ni cuarenta Ronin ni los siete magníficos ¿Quizá uno sólo? siempre uno uno entre un millón pero sin Voz uno a uno sin voz y sin nombre

(De *Pobreza*, Ed. Calambur, 2013)



los carpinteros no acaban el puente no encuentran madera que no esté quemada o húmeda rota rotar de días inútiles y sin puentes no hay poesía

(De *Huérfanos aún*, Ed. Baile del Sol)



Voz que se tragó el anzuelo Bárbara baba sin racimos helicópteros de hambre en las lúgubres fosas Ámbar y dolor contra el frío las encías cantarinas Qué huevos sobre el tejado la tristeza y no hay Fieras madres ni manos La tempestad hundirá los techos Hierve la luz más verde que el domingo de Ramos regaliz y penumbra Toda la historia de Europa en 119 minutos Vos no llevabais armas El colmo de las harinas empobrecidas Arrugados los delantales caen por las escaleras del manicomio bandejas de pan mojado en leche Ay infierno fecundo del lenguaje No vengas de nuevo a comerte nuestro único llantar...

(Del inédito *Maldito Gómez*)

no me dejan dormir
-su rumor inapelable
atrawiesa el umbral-

en un cuarto contiguo los oigo
me llevan del abandono
a la atención, que no escatimo.

los niños juegan
y esa es, en cierta medida,
nuestra esperanza.

(De *Incompleto*, Ed. 4 de agosto)



Volvemos a reseñar una destacada publicación anarcosindicalista en este repaso por los medios escritos de carácter libertario o alternativo. Se trata del "Catalunya", el periódico de la confederación catalana de la CGT; bueno, habría que aclarar, ya que esta misma revista aparece en Baleares con la cabecera de "Papers". En conjunto su tirada llega a la respetable cifra de

13.000 ejemplares, que se distribuyen a los afiliados de las dos territoriales cegetistas y al conjunto de federaciones locales, ateneos y centros sociales del País Valenciano, Cataluña y Baleares.

El número que vamos a comentar, el 155, corresponde a noviembre de 2013 y lleva 32 intensas páginas, la mayoría en b/n, pero portada, contraportada y las centrales incluyen también el rojo en su diseño.

Como es normal, la mayoría de las informaciones están relacionadas con el mundo sindical y laboral: conflictos, luchas, actividad de los sindicatos, etc. Aunque también están ampliamente tratados temas sociales y valoraciones de leyes y actuaciones de la clase política. La mayoría de las noticias corresponden a las territoriales catalana y balear, sin excluir crónicas de otras comunidades de la península o de luchas internacionales.

En el número de noviembre se analiza la EPA y la destrucción del empleo digno, la reforma laboral y la de las pensiones, la huelga de enseñanza del 24N, el Euro y el FMI, entrevista a secciones

sindicales de varios hospitales, la huelga en Renfe, etc.

En cuanto a los temas sociales, no ha sido menor el despliegue: destaca una amplia entrevista con Ermengol Gassiot Ballbé, secretario de Acción Social, un interesante trabajo sobre el descubrimiento de las propuestas libertarias por el pueblo kurdo, otro reportaje sobre el cambio del modelo energético y la Xarxa per la Sobirania Energètica, crónica de la manifestación antifascista del 12-O en Barcelona, campaña contra el desalojo del Ateneu Flor de Maig (Poble Nou)...

Incluso queda espacio para artículos de opinión, libros, memoria histórica, cine, otras revistas, cocina popular, etc. La última página contiene una entrevista con Jordi Rivas, mediador artístico, que reivindica ensanchar el grito reivindicativo con el arte.

Pues bien, si quieras colaborar con este portavoz de la CGT catalana y balear o pedir algún ejemplar (aunque también se publica la versión digital) te puedes informar en: www.revistacatalunya.cat

CATALUNYA

Paradojas de la vida

ADELAIDA ARTIGADO

Una de las prisiones más inmundas del mundo se llama Libertad. El relator de la ONU contra la tortura Manfred Nowak, la definió en 2009 como un insulto a la dignidad de los reclusos.

La cárcel Libertad es un símbolo de la tortura de la dictadura de Uruguay. Sus celdas encerraron a más de tres mil torturados desde principios de los 70 hasta mediados de los 80.

Para finales de la asesina dictadura, la amnistía para todos los presos políticos era algo inminente. Después de algo más de once años, salieron los vivos y también los muertos.

Los presos de Libertad tenían noticias de que cuando se vaciase de reclusos políticos, volvería a ser una cárcel para comunes.

Los presos que allí permanecían en calidad de rehenes, tomaron la decisión



en febrero de 1985 de escribirle una carta al presidente electo Julio María Sanguinetti. Solicitaban el penal de Libertad para transformarlo en un monumento, para que en Libertad jamás hubiera una cárcel. Entre todos como voluntarios, convertirían esa representación de torturas en una

escuela, en una cooperativa de viviendas, en un jardín...

La carta no traspasó los muros porque el reglamento carcelario así como las autoridades de penal la censuraron. Solo cuando salieron los últimos amnistiados, la carta también obtuvo la libertad.

Con el tiempo, algunos de sus autores subieron al poder por votación popular. Ocuparon cargos ministeriales y hasta la presidencia de la República Oriental del Uruguay.

A casi tres décadas de ser nacida, la carta aún sigue cautiva. El ministro de Defensa, uno de los hacedores de tan respetable mensaje, la conserva como recuerdo de tan digno gesto.

La cartita, nacer nació pero jamás creció. Nunca se le suprimió la censura que le dispuso la dictadura. Sus letritas como el penal, aún aguardan la ansiada libertad.

Otoño libertario en Valencia



La ciudad del Turia ha tenido la suerte de que en los meses de noviembre y diciembre se hayan sucedido dos eventos de sumo interés para las ideas y las puestas ácratas. Con motivo de la celebración en Valencia del XXV Congreso de la Asociación Internacional de los Trabajadores (la AIT, la veterana I Internacional del sindicalismo revolucionario) su sección española (la no menos histórica CNT) organizó a finales de noviembre una semana de actividades culturales, con charlas sobre los CIE, la toma de empresas en Argentina, la situación del sindicalismo en Alemania, la memoria histórica, etc. También se pasó alguna película y hubo una exposición con carteles originales del sindicato de los años 36/39.

Por su parte, la CGT, puso en marcha (del 9 al 13 de diciembre) la XV edición de sus Jornadas Libertarias. Este año, bajo el lema "Nuestro futuro comienza ahora", se ha tratado de reflejar la pujanza de los

movimientos sociales y de mostrar (y demostrar) que muchos de nuestros sueños y proyectos ya están en marcha. Durante cinco días se habló de romper el miedo a la libertad, de desobedecer frente a la injusticia, de municipalismo libertario, de la creatividad como herramienta de lucha, del buen vivir o la filosofía para la revolución. Durante todas las Jornadas estuvo abierta una exposición sobre el esperanto y también tuvieron lugar una velada con poesía y flamenco, así como la clásica fiesta de clausura.

Por supuesto que también han seguido desarrollándose actividades en los ateneos libertarios y en los emergentes centros sociales autogestionarios que van surgiendo tanto en los barrios de la ciudad como en los pueblos cercanos. La verdad es que en los últimos años se están viviendo en estas tierras experiencias muy interesantes de participación social y de puesta en marcha de proyectos al margen del sistema y de sus valores.



Fe de erratas

En el número anterior, en el artículo del dossier: "El miedo guía nuestras vidas", donde dice: "No hay peor ciego que el que no quiere ver" debería decir: "No hay peor ciego que el que no puede ver" y donde dice: "si no convivencias personales", debería decir: "sino co vivencias personales".

14D: ¡Aún no habéis matado al 15M

Del miedo que el sistema tiene a que la gente piense por su cuenta y se rebela ante tanta injusticia y tanta mentira como generan las castas políticas y económicas, puede dar una idea el despliegue represivo y mediático que se desata cada vez que el pueblo -ese pueblo al que dicen representar y por el que tanto se sacrifican- decide salir a la calle a manifestar pública y colectivamente sus opiniones.

Se ha visto muchas veces desde el primer 15M y lo hemos vuelto a ver el pasado 14 de diciembre con la nueva edición de "Rodea el Congreso". Violencia policial, detenciones arbitrarias, sangre inocente sobre el asfalto madrileño, gente solidaria pidiendo esa ambulancia que no llega con la misma rapidez que los defensores del desorden capitalista. Miles de policías armados hasta los dientes para proteger un edificio vacío a esas horas, al que miles de personas desarmadas solo quieren acercarse para gritar su rabia por lo que allí se legisla contra el pueblo que financia a los políticos y a sus policías.

Los medios vendidos al enemigo se pasan las semanas previas preparando el terreno, anuncianiendo el cercano apocalipsis y exigiendo mano dura al gobierno contra los antisistema (¿se puede ser otra cosa cuando el sistema está contra la mayoría?). Tras la represión desatada, estos medios ven enfrentamientos en lugar de violencia policial o incluso ponen a los agresores como víctimas.

Pero ni la violencia brutal, ni las mentiras de tertulianos y columnistas de medio pelo han podido frenar el ímpetu de los movimientos sociales y las mareas de los trabajadores y defensores de los servicios sociales. La llamada Cumbre Social de CCOO. y UGT (con algunas organizaciones como silenciosos acompañantes) no ha podido evitar que las plataformas, bloques y mareas saquen más gente a las calles de Madrid o Valencia que los cortejos oficialistas el pasado 23N.

Tampoco han logrado (de momento) su objetivo los que quisieran reconducir al 15M y todo lo que ha surgido a su alrededor hacia las urnas; bien captando a sus activistas para sus siglas, bien "aconsejando" que los propios movimientos sociales se presenten como candidatura a las elecciones... El caso es que todo el mundo vuelve al redil.

Nosotros apostamos por la rebeldía y la contestación y animamos a secundar todos los llamamientos a la movilización social. Y aunque las movilizaciones se suceden con inusitada frecuencia, es evidente que la nueva conmemoración del 15 de mayo, o antes las Marchas contra el Paro (que concluirán el 22 de marzo en Madrid) son citas que no nos vamos a perder.

Por el cierre de los CIE



Aunque el gobierno español acabe cambiando el nombre a los Centros de Internamiento de Extranjeros, su intención es mantener en pleno funcionamiento estos recintos de privación de libertad (en los que se encierra a personas que no han sido condenadas por un juzgado, ni han cometido delito alguno) y continuará con su política de expulsión de los miles de ciudadanos extranjeros que son detenidos en las redadas racistas y llevados por la policía a esos CIE.

En Europa existen más de 400 CIE y cada año pasan por ellos unas 600.000 personas, simplemente por no tener permiso de trabajo o residencia. En estos centros son habituales los malos tratos y la ausencia absoluta de garantías y derechos para los internos.

En los CIE españoles se han producido varios casos de violaciones y muertes, sin que los funcionarios culpables hayan sido condenados por esos delitos. El pasado mes de diciembre se volvieron a producir dos nuevos fallecimientos; uno en el CIE de Aluche (Madrid) por falta de atención médica, y otro en el de Zona Franca (Barcelona) donde un emigrante armenio apareció muerto en su celda después de ser golpeado por la policía. En este último caso, un grupo de internos que se puso en huelga de hambre para denunciar lo sucedido acabó siendo expulsado del país, seguramente para que no pudieran declarar sobre lo sucedido.

Por todo ello, es importante seguir con las campañas por el cierre de todos los CIE y acudir a las puertas de los centros para solidarizarse con estas otras víctimas del sistema de libre mercado. En Valencia hay concentraciones cada último martes del mes, a las 19h, ante el CIE de Zapadores.

El anarquismo catalán se organiza

Los días 30 de noviembre y 1 de diciembre ha tenido lugar el segundo encuentro del movimiento anarquista catalán (el primero se celebró el pasado mes de junio), en el que una veintena de grupos y ateneos libertarios han debatido sobre la forma de relacionarse y crear una federación que pueda dar respuesta al interés creciente, especialmente entre la juventud, por el ideario y las alternativas del anarquismo.

En primer lugar han acordado dirigirse al resto de colectivos (de barrio, de estudiantes, publicaciones libertarias, etc.) para invitarles a unirse a esta iniciativa de federación para Cataluña. De cara al próximo mes de junio se ha convocado un congreso fundacional, en el que ya está trabajando una comisión que coordinará las distintas propuestas que vayan surgiendo. Cualquier grupo afín que quiera informarse y participar, se puede dirigir a este correo: encontreanarquista@riseup.net

Desde nuestro ateneo celebramos que el anarquismo catalán camine hacia su federación y consideramos un acierto que, después de cinco intentos fallidos de coordinación a nivel peninsular, de los que Al Margen fue uno de los impulsores, se haya apostado por reunir en un primer momento a las realidades más cercanas.

Si el proyecto de coordinación de los grupos catalanes se consolida, sin duda será un acicate para que los valencianos, andaluces, castellanos, gallegos, etc. nos animemos a hacer lo propio. Una vez funcionando en los distintos territorios, entonces sí será el momento de dar el paso hacia la federación ibérica o incluso europea del movimiento libertario.

Calendari 2014 "Fem l'Horta Possible comprant verdura ecològica prop de casa"

Com cada any, puntual a la cita del canvi d'any, s'ha publicat el calendari que fan possible la Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià, Llavors d'Ací, Per l'Horta, la Universitat d'Estiu de l'Horta i la Fira Alternativa de València.

El calendari inclou, com sempre, una llista de cooperatives i grups de consum, productors locals ecològics i mercats de venda directa per facilitar la comercialització de proximitat dels productes de l'horta que ajuden a "fer-la possible". Edició rere edició, es constata com s'incrementa l'interès i el compromís per fer de l'horta un espai viu i útil i no només un paisatge de postal, amb un nombre creixent, tant de productors -de 15 a 40 en quatre anys- com consumidors organitzats -de 9 a 16 grups de consum.

Enguany la temàtica està centrada en la imatge i la música. El calendari ha estat possible gràcies a la col·laboració desinteressada de 13 fotògrafs i una quinzena de músics, poetes i 'cantaors' i pretén contribuir a reconstruir l'imaginari col·lectiu sobre l'horta. Tant des de la reivindicació del paisatge i la seua gent, com també de la poesia i la cançó que han estat inspirades per l'horta.

Podeu aconseguir el calendari a diversos punts de la comarca de l'Horta i també per enviament

postal. El preu continua sent voluntari, sempre assumint el cost d'edició 1,50 € i el d'enviament, si és el cas. Trobareu informació detallada a: <http://www.perlhorta.info>



PUBLICACIONES

Nuestro Ateneo viene editando una serie de libros (bien en solitario o en colaboración con otras organizaciones y colectivos) de cuya distribución nos hacemos cargo modestamente. De momento disponemos de los siguientes títulos que podemos enviar previo pago (ingresando el importe del pedido en nuestra cuenta en Bankia nº: 2038-6000-83-6000030183 y remitiéndonos el justificante del citado pago):

II CERTAMEN DE CUENTOS, 5
III CERTAMEN DE CUENTOS, 5
IV CERTAMEN DE CUENTOS, 5
V CERTAMEN DE CUENTOS, 5
VI CERTAMEN DE CUENTOS, 6
VII CERTAMEN DE CUENTOS, 6
VIII CERTAMEN DE NARRATIVA SOCIAL, 7,50
IX CERTAMEN DE NARRATIVA SOCIAL, 6
X CERTAMEN DE NARRATIVA SOCIAL, 6
PEPE EL OKUPA, A. Ibáñez/E. Corzo, 3
PROBLEMAS DEL SINDICALISMO
Y DEL ANARQUISMO, Juan Peiró, 3
ERICH MÜHSAM, Agustín Souchy, 2,50
ARTICULOS PEREcederos,
Antonio Pérez Collado, 4
BREVARIO PARA OVEJAS NEGRAS,
Antonio Pérez Collado, 5
MANERAS DE OLER LA MUERTE,
Voro Puchades, 5
ASCONA, Erich Mühsam, 2,50
QUERIDAS CADENAS, A. Pérez Collado, 5
SOBRE LA SERVIDUMBRE VOLUNTARIA,
La Boétie, 2
TIEMPO AL TIEMPO, Rafa Rius, 6
PLATOS Y RELATOS, Varios autores, 6
OASIS EL DESIERTO Y OTROS POEMAS
INCIVILIZADOS, Voro Puchades, 10
GUIX D'ATZUCAC, Vicent Martínez i Aguilar, 8
CENESTESIA, José Mª Nunes, 10
DIARIO E IDEARIO DE UN DELINCUENTE,
Gabriel Pombo da Silva, 5,5
LA CÁRCEL MODELO DE BARCELONA
(1904-2004), obra colectiva, 2,50
EL INRI, El Bobo de Koria, 5
DE LA ILUSIÓN A LA INDIGNACIÓN,
Antonio Pérez Collado, 10
EL ENTIERRO DE TARÍN, DVD, 6
VAGOS Y MALEANTES, CD de Caldito, 7
DESDE EL PUENTE DE ADEMÚZ A ZAPADORES,
DVD, 5
RUMBO AL MARGEN, DVD, 5
LA VESPA VERDE, DVD, 5
TARÍN: TIERNOS, ANARQUISTA, REBELDE,
ICONOCLASTA, NUESTRO, DVD, 5

COLABORACIONES PARA EL PRÓXIMO NÚMERO “DESARROLLO Y DECRECIMIENTO”

Las diversas crisis (económica, ecológica, social, alimenticia...) que estamos viviendo en los últimos años, han puesto de actualidad el debate sobre los límites (si es que lo tiene) del llamado progreso: del desarrollo industrial, del consumo de bienes y servicios, de la agricultura intensiva, de la extracción de recursos minerales y, en suma, de la explotación del planeta.

Así es que para el número de primavera animamos al personal a pensar y escribir(nos) sobre cualquier reflexión que pueda acogerse a la generosa introducción que hemos expuesto. Si crees que esto ya no tiene solución, si piensas que el desarrollo acabará con la pobreza, las guerras y hasta con la crisis, si consideras que el decrecimiento es una distracción intelectual para activistas de países ricos y que los pobres pueden decrecer muy poco, si militas en organizaciones ecologistas, en grupos de solidaridad, si ya no sabes qué hacer... pero quieras hacer algo. No dudes más. Comparte tus ideas y/o temores. Esperamos los artículos (de no más de 9.000 caracteres) hasta el 13 de marzo.

**¡COLABORA CON AL MARGEN!
MÁNDANOS TUS ARTÍCULOS,
DIBUJOS, CRÍTICAS, COMENTARIOS.
PONTE EN CONTACTO CON NOSOTROS**

AL MARGEN EN LAS REDES SOCIALES



Ateneo Libertario Al Margen



@86ateneo

PUNTOS DE DISTRIBUCIÓN

Bar LA MANOLA - C/ Corona - Barrio del Carmen-Valencia/ Librería ENTRELINEAS - Frente al Instituto de Sedaví/ CGT - Avda. del Cid, 154 - Valencia/ AKELARRE - C/ Derechos, 34 - Valencia/ Librería PRIMADO - Primado Reig, 102 - Valencia/ CNT - C/ Progrés, 126 - Cabanyal/ ZAPATENO - C/ Zapatería Kalea, 95 - Gasteiz/ VIRUS - C/ Aurora, 23 - Barcelona/ TRAFICANTES DE SUEÑOS - C/ Embajadores, 35 - Madrid/ LA TAVERNAIRE - Chaflán C/ Denia-C/ Sevilla, Ruzafa - Valencia/ ESTEL NEGRE - C/ Palau Reial, 9-2n - Ciutat de Mallorca/ LA MALATESTA - C/ Jesús y María, 24 - Madrid/ LA ROSA DE FOC - C/ Joaquín Costa, 34 - Barcelona/ QUIOSCO INMA - C/ Císcar, 43 - Valencia/ SO DE PAU - C/ Carnisser, 8 B - Valencia/ GENERACIÓN-X - C/ De la Vila de Muro, 5 - Valencia/ ESPAI VEGA "LA MANDRÀGORA" - C/ Mare Vella, 15 - Barrio del Carmen-Valencia/ LA REGADERA - C/ Progrés, 23 - Cabanyal/ ZOR EKOLOGICO BATZORDEA - C/ Pilota Kalea, 5 - Bilbao/ CA'LS FLARES - C/ Forn del Vidre, 7 - Alcoi/ EL LOKAL - C/ La Cera, 1 - Barcelona/ CNT CÓRDOBA - C/ Historiador Domínguez, 7 - Córdoba.

Cabeceras libertarias

Renacer

CARLES SANZ

Como ya hemos indicado en alguna ocasión, la década de los ochenta del siglo pasado fue uno de los peores momentos para la CNT y el Movimiento Libertario. Con respecto a la CNT, divisiones en varias confederaciones, enfrentamientos, insultos y lucha por las siglas, en este último apartado recurriendo a la justicia de la que tanto se aborrecía simplemente para que les dieran la razón a unos o a otros, llevaron a muchos afiliados a la frustración y consecuentemente a abandonar el barco. La FAI tampoco cuajó como organización y estuvo más pendiente de CNT que de su propio proyecto con divisiones internas. La FIJL, inexistente, y los pocos ateneos libertarios que no cerraron apenas sobrevivían. Eso sí, la violencia del Estado acojaba desde diversos flancos con la connivencia de UGT y CCOO.

En este contexto nace una revista de militantes anarquistas, cenicistas y exceneteros de diversas tendencias, con la idea de crear debate y volver al espíritu "librepensador, dialogante, solidario y unificador". Por nombre lleva el título de RENACER, renacer el movimiento libertario. En su primer número hacen alusión a que son "militantes anarquistas que accidental, coyuntural e involuntariamente nos vemos separados en el terreno orgánico confederal por deseo expreso de unos cuantos dirigentistas que han llevado al movimiento libertario en general y a la CNT en particular a



una situación límite ante la cual se hace perentorio reaccionar".

Renacer se editó en Madrid entre 1984 y 1988 y salieron siete números. De "Órgano de expresión de militantes anarquistas" pasó en 1987 a "para una interpretación libertaria de los hechos sociales", se había cambiado el contenido y también el formato que pasa de boletín a revista (29,5 X 20,7). Los tres primeros a ciclosc y en la nueva etapa a impresa.

El número de páginas osciló entre las 16 y las 24. El Grupo Renacer firmaba los editoriales como "Comité de Coordinación Peninsular", y también se editaron ejemplares en Segovia y en Cádiz. Parece ser que fue escrito por antiguos militantes de la FIGA y por presos, algunos de ellos comunes.

Es necesario comentar su número 0, de junio de 1984. En él convergen distintas tendencias sobre las divisiones en CNT y que para cualquier historiador o investigador que quiera analizar ese periodo confederal este número es imprescindible. En él encontramos opiniones de militantes de la CNT (Congreso de Valencia), de CNT-AIT o de la CCT (Confederació Catalana del Treball). Esfuerzo muy valorable para agrupar opiniones y relatos de lo que se estaba cocinando en ese frustrante momento. En el número 2, artículo de contestación al Grupo Prometeo, colectivo anarquista que publicó *Tierra y Libertad*, por ex-militantes de la FIGA, que no tiene desperdicio ya que en él están las distintas opciones y enfrentamientos que se daban entonces entre los distintos grupos anarquistas.

Sobre el contenido, en general muy interesante, los temas de anarquismo y lucha armada, los textos sobre los presos libertarios, sus detenciones, juicios, reinserción de anarquistas, también sobre el movimiento estudiantil. Sorprende que en la nueva etapa se dé la voz a ETA y al movimiento Terra Lliure, no cuadran mucho los nacionalistas en una revista de estas características. En definitiva, fue una muy buena publicación y queda ahí para repasar la historia libertaria en esos años tan difíciles. Lo que sacaban de las ventas iba destinado íntegramente para los presos anarquistas.

LA TAPIA

Si no eres un borrego no necesitas un pastor

Moderno proverbio chino: "Nos engañan como a españoles"

No es suficiente con cambiar de amo, hay que dejar de ser el perro

Creemos en la utopía porque la realidad nos parece increíble

¿Te mola el pienso?

Me mola más el pensar